一、第 1 屆第 5 次定期大會第 31 次會議

（中華民國 102 年 5 月 16 日上午 9 時）

主席（許議長崑源）：

上午繼續市政總質詢，第一位陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

最近新聞非常的多，都是有關於我們的漁船被菲律賓公務船射殺漁民的這個事件，市長應該知道這種事情在高雄市發生最頻繁的。在高雄市有很多的船主常常都會受到這樣的威脅，市長如果有跟海洋局瞭解過就知道，這種事情在高雄市是層出不窮。這種事情以前的處理方式，就我所知，大部分都是我們可能被海盜船攻擊或者像這樣的公務船攻擊，都曾經有過，最後所用的方法都是船東自己去解決，解決的方式可能就是拿錢去贖人，能夠把人要回來就不錯了，有時候漁船大概也回不來了，大概都是這種情況居多，這一次的情形，讓我們很訝異的是這樣的處理狀況，在媒體上面應該要揭露更多高雄市曾經發生過的狀況，對我們的漁民來說才是公平的，因爲希望將來每一位漁民的事件都要像這樣來處理，這樣才能夠保障所有漁民的身家性命、財產的安全。我在這邊就要問一下市長，2006 年的時候，請問你已經接任高雄市了嗎？2006 年代理了沒有？還沒有，好。那時候你所在的位置是？在勞委會主委的位置上面。

那時候有發生一件事情，我不知道你有沒有印象？在 2006 年有一艘台東籍的漁船叫做滿春億號，這艘漁船遭受到菲律賓公務船兩名水警開了一、二百槍，船長跟船員一位死亡、一位受傷，船長死掉了，當時的扁政府陳水扁總統並沒有做出任何的反應，沒有召開國安會議，沒有要求菲國道歉，對我國漁民的公道更沒有任何一個反制的措施，當時的處理方式是由台東地檢署對兩名菲國水警發布通緝，到目前爲止，這一件事情還沒有任何的引渡計畫，就是說這件事情無疾而終就對了，這是 2006 年的事情，這中間還發生過無數次的事件，但是從來沒有人去理會它，我們現在一味地在說這件事情的時候，反觀我們高雄市所有漁民的身家安全，我不禁在這邊呼籲，如果當時 2006 年陳水扁總統的處理方式，我們還有好多的漁民還是一樣要自己來處理，不能依賴政府，所以這幾天的新聞，我實在是有一點感慨，我們的市長當時也在勞委會，對於這些漁民也應該都要有相當的關心。我想在這邊，市長是不是應該要表態一下？其實對於將來我們有更多的漁民可能會遭受到這樣的問題的時候，我們是不是對於以前曾經發生過的那些家屬也要討回一個公道，是不是？陳水扁總統 2006 年到現在還沒處理的那些人，還有許多沒有暴露在

媒體上的那些人，我們應該給他們一個公道吧？我是不是請市長回答一下？也在這邊把這個立場告訴我們的政府、告訴菲國應該要怎麼來面對這件事情，我們高雄市的態度是怎麼樣？怎麼來保護我們的漁民？比起陳水扁總統當時的處理方式，現在的政府，我們說真的，應該要予以肯定。市長，是不是請你回答一下？

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員特別提到 2006 年，我對這個案記憶中不是很清楚，不過我可以去查資料，如果陳水扁總統在當時做爲三軍統帥，他在這個部分沒有處理好，最後我想人民就選擇沒有讓他繼續連任，今天台灣的人民對馬英九總統高度的期待跟肯定，我們地方政府一開始發生這件事，我們聲明立場，全力支持中央政府用一切政治、經濟的手段維護國家的尊嚴，保護我們的漁民，從頭到尾我們的立場都是支持中央政府。

陳議員麗娜：

是，我希望將來高雄市所有的漁民也能夠有所依靠。

陳市長菊：

因爲我們是地方政府，在外交上我們是沒有辦法，但是我們是支持中央政府制裁像菲律賓這種類似強盜的行爲，我們全力支持中央。

陳議員麗娜：

是，謝謝市長。

陳市長菊：

如果是地方政府，我記得我在勞委會的時候，我們對菲律賓政府，當時曾經是凍結菲律賓的外勞將近一年。這個部分也是因爲菲律賓在很多外交上對台灣是極爲糟蹋，所以我們能做的是這樣。

陳議員麗娜：

是，市長，我相信五都的市長都有表態了，對於外交、經濟、觀光各方面都做一個表態了。

陳市長菊：

是，我們高雄市也是全力支持，甚至是 APCS，我們認爲亞太城市高峰會議，我們原本要邀請菲律賓馬尼拉市長、宿霧市長，我覺得我們現在都不必考慮，如果這件事情沒有一個對台灣及台灣漁民非常完整、公平、合理、應有的公道，我們完全支持中央政府，凍結我們所有跟菲律賓一切的關係。

陳議員麗娜：

是，我相信我們對外的態度跟中央是一致的，也希望將來對漁民的保護上面都要用的這樣的方式來處理。

陳市長菊：

是。

陳議員麗娜：

讓我們的漁民能夠感受到我們政府對他們的保障。是不是請市長先坐一下？

陳市長菊：

謝謝。

陳議員麗娜：

我今天的第一個問題，有關於這件事情，我跟市長在市政報告也有提過，我相信市長也很清楚，這一份就是 100 年度的期末報告，到目前爲止只做了一年。這個在民國 99 年的時候，我提出來這個問題，後續陸陸續續在 100 年編出預算，100 年底、101 年做了第一次的執行，之後照理來講，去年的預算要看出來再繼續編，但是並沒有，我在這邊就要告訴大家爲什麼我們要做小港地區的健康風險評估跟流行病學，因爲我們都知道民國 66 年十大建設的時候，在高雄市重工業的部分其實就是坐落在臨海工業區裡，臨海工業區有什麼產業？石化業、煉鋼業、發電的、廢棄物處理的、焚化爐，都是這一些產業，所以它可能會造成的污染有什麼？戴奧辛、化學物質，還有可能的就是重金屬，這些都有可能會污染我們身體健康的東西，我們可以看到我這邊有一張圖，它可以顯示得出來爲什麼我們在這個計畫裡頭要特別做戴奧辛的緣故，我相信市長非常的清楚，因爲所有的戴奧辛排放最多的地方就是在這裡，我們可以看到戴奧辛一排放，其實在小港地區排放以後，我這邊有寫，如果風向一吹，影響的不只有小港而已，林園也遭殃。所以如果以整體的研究來講，小港跟林園應該掛在一起，這個計畫照理講應該還要更大才對。

所以如果去看林園地區人民的健康狀況，可以發現他們受到污染的情形也很嚴重，所以市政府現在做小港地區，才做第一年就要停，這個應不應該？我在這邊再重申一下，因爲最近局長一直在跟我講戴奧辛是由食物而來，食物來的當然也很多，那爲什麼會這樣？戴奧辛叫做世紀之　，吃下去之後身體是不會分解的，它不是自然界任何會自然生成的東西，它是來自煉鋼過程中產生的，還具有會干擾身體的環境荷爾蒙。

如果是工廠排出這些東西，落到水裡、土壤裡被豬、雞、魚、牛、鴨，任何的牲畜或植物吸收，到最後可能吃雞蛋、牛肉、豬肉、雞肉、鴨肉或喝牛奶，全部都會吃到。不論是到哪，最後都是到人的身體去，它是一點一滴累

積來的，年紀越大累積的數量越多，所以對我們眞的非常危險，但是我不是只有講戴奧辛，我還講到所有的重金屬、化學物質，都有可能是在我們這個地區裡面影響最大的。但是有人告訴我們說關聯性沒那麼強，不用做，但是我們從第一次的報告裡可以看出來。我特別標出來第二項，其實這個數值在小港地區是高於全國，幾乎是全國的兩倍，小港地區的人民肝臟受危害的狀況可能是其他地區的兩倍，去調查看看肝癌、肝指數異常、肝臟出問題的在小港地區是不是特別多，可以看出這些端倪，我想請問何啓功局長，戴奧辛直接會衝擊到的標的器官是哪裡？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

大概是以腸胃道爲主。

陳議員麗娜：

戴奧辛主要的標的是哪裡？

衛生局何局長啓功：

腸胃道等一些臟器。

陳議員麗娜：

腸胃道嗎？它會累積在身上是哪裡？是肝臟耶。

衛生局何局長啓功：

我講的那個是包括肝臟的意思。

陳議員麗娜：

腸胃道包括肝臟都有可能是不是？可能是肝、膽，還有哪裡？

衛生局何局長啓功：

大腸。

陳議員麗娜：

都是比較容易的地方是不是？

衛生局何局長啓功：

對。

陳議員麗娜：

所以這個數據顯示的確有異常，雖然只有做了 300 份，但是已有端倪可以顯示出的確有問題了，我們可以看到它做了多少，成人有 168 位，小朋友有 191 位，小朋友數量其實這次也做了滿多的，我很希望對小孩子影響不要太大，因爲畢竟他們還小，成人可能已經住在那邊一、二十年，身體已經累積了很多的東西了，這個數據應該很多人都看過，其實這個也是環保署給的全

國的數據，因爲顏色比較淺，我唸一下，全國數值最高的是高雄市南區焚化爐附近，PCDDS——就是戴奧辛，我忘記在後面用國字註明，在這邊它的數值是最高的。把所有數據堆疊在一起，又發現其實小港地區採樣的成人 150 個人血液中，戴奧辛濃度是全國之冠。

數據已經都顯示出來了，而且這個計畫也顯示居民體內化學物質濃度高的，健康指標的異常率也比較高，而且還有哪些影響？血壓、血脂、心電圖、肺功能、腎功能、肝臟功能都有異常的現象，這就是局長一直跟我們講的，其實看不太出來關聯性，所以不用做；從這個期末報告顯示出來數據可以知道，影響成人的有鋁、鉻、硒，兒童有鉻、鐵、銅、硒、汞，明顯比其他地方高，我再問一下，這一定要問衛生局何局長，成人跟兒童有這些東西的數值偏高，可能會直接影響到哪個器官？

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

衛生局何局長啓功：

鉻主要是會造成呼吸道等一些癌症，濃度高可能會穿透鼻腔，其他比較嚴重是汞，大概腎臟，有時候是對神經系統，其他有些是人體的必需元素。

陳議員麗娜：

我們可以看得出來如果有些東西過多的確會造成傷害，老人家可能已經累積很多，但小孩子何其無辜？所以我們希望讓環境越來越好就是希望小孩子不要受害太多，結果我們看到對於成人的部分，大家可以看到最後一排有寫 YES 跟 NO，YES 就是表示居民體內化學物質濃度高，健康指標異常率也高，大概 6 份裡就有 4 份是寫 YES 的；至於兒童，上面列出來 9 份全部都是 YES，呈現出來互相對照的狀況就是重金屬濃度越高，腎功能越差，這是小孩子。我這邊擔心的就是我剛才講的血壓、血脂、心電圖、肺功能、腎功能、肝功能異常率高於對照區的居民，對照區有三民區、鹽埕區等其他區域，一對照起來就是比人家差。問題出在哪裡？關聯性在哪裡？我們做了第一期發現有這樣的狀況，成人的總膽固醇跟兒童的腎功能異常狀況最爲明顯，總膽固醇也會影響很多，要不要再請何局長解釋一下總膽固醇過高會怎麼樣？

主席（許議長崑源）：

請何局長答覆。

衛生局何局長啓功：

大概就是冠狀動脈硬化之類的問題比較多。

陳議員麗娜：

對於肝臟有沒有影響？

衛生局何局長啓功：

脂肪肝是有可能。

陳議員麗娜：

好，那剛剛那些重金屬對兒童的腎功能會不會有影響？

衛生局何局長啓功：

一般對腎功能影響比較大的是鉛、汞這類的東西。

陳議員麗娜：

所以剛剛也有顯示它是偏高嘛。

衛生局何局長啓功：

還有一個鎘。

陳議員麗娜：

這個就是我所講的，這三百個樣本，其實我第一次要求不是要求三百個，而是一次要做到一千多個，因爲台灣有三個地方，一個是台中中鋼子公司中龍，從設廠的時候就開始做流行病學追蹤；中科三期；雲林六輕也做，大家都做這個東西，雲林六輕大家最清楚爲什麼要做，因爲發現問題了，所以他們也不得不做。小港這個地方三十年了，我們發現它也應該要去做，市長也承諾了，我們之前很感動終於要做了。其實這份報告也不過就是一年要編二千多萬，我這裡也有寫，爲什麼希望採樣夠？如果一次做完更好，如果市長有辦法，我們希望一次就把數量做足，並不一定要做世代、做十年，十年是因爲體諒市府沒有錢，所以延長十年來做。我們看一下環保局陳代理局長當時怎麼說的，是不是幫我放一下這段影片？這是去年在審預算的時候，我發現錢沒編出來，所以我問了市長，也問了陳代理局長。是不是聲音大一點？沒有聲音。

主席（許議長崑源）：

時間暫停一下。

陳議員麗娜：

怎麼會沒有聲音？

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有苓雅區中正國小的老師跟學生來到本會參訪，大家鼓掌歡迎。

陳議員麗娜：

聲音可以出得來嗎？議長，我上去看一下。

（影片播放開始）

陳市長菊：

如果該承擔的我不會逃避。

這個問題就出現在…。

環境保護局陳代理局長琳樺：

我們會先做幾年，然後得到一個數據之後，我們再看看後續的年度要怎麼做。

陳議員麗娜：

你提出這個問題，我希望有一個比較正確的戴奧辛的量出來，…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

你停爐的次數這麼多，我剛才講的 500 倍的濃度在國際期刊有登載，我可以把資料給你看，我已經看過內容了，所以這個部分濃度是不是到達 500 倍？也有人確實去測過，的確…。

陳議員麗娜：

導覽的人，平常紅毛港文化…。

陳議員麗娜：

如果眞的沒通過，拜託你們不要燒。

市長，如果沒有實證，我不會這樣說話，我在這邊拜託市長，先把這兩座爐停掉，再把這兩座爐修好，該換濾袋就換，該怎麼維修就去維修，處理好再來開始燒。

陳市長菊：

我對於陳議員這麼嚴謹認眞質詢很感謝，這個關係到高雄市民的健康，我非常不能接受。我覺得環保局有責任嚴格把關，如果環保局 2 號、3 號機確實檢驗出來的標準對健康有害，它當然就要停機，如果這個部分雙方的數字有哪個地方不太符合，那麼我們會督促環保局…。

陳議員麗娜：

市長，你要不要幫局長背書？因爲他是你的首長，你要不要幫他背書？

陳市長菊：

如果該承擔的我不會逃避。

陳議員麗娜：

我請你們任何一個人，市長或局長在這份資料上簽名，拜託！

陳市長菊：

不是這樣，我沒有看過資料。

陳議員麗娜：

因爲你們自己出的資料，應該有相當的保證，你們簽個名說這些資料是你們給我的，內容都正確，這樣就好了。

陳市長菊：

我會要求的，今天因爲陳議員質詢我才了解這個部分，我會要求環保局，他不需要做假，如果做假，我不能接受，我會進行正確的了解，再跟陳議員說明，我覺得這當中…。

陳議員麗娜：

其實我不想針對數據的部分去辯駁誰對誰錯，我才會用環保局的數字，後續只要你告訴我，有問題的請你停機，如果…。

陳市長菊：

這個我會接受，如果有問題就應該停機。

陳議員麗娜：

我站在相信你們的角度上，因爲你們都沒有人願意簽名，如果簽名了，可能大家要背負的責任會比較大。如果按照這個數據，2 號爐、3 號爐，我告訴你們有這些問題，而且你們自己心裡也清楚，就把它停掉，好不好？

陳市長菊：

有問題的部分，它必須趕快檢測，如果這中間需要預算來支持它整修，這個我們都願意做，所以我認爲環保局是要來承擔這個，1、2、3 號爐是哪幾個有問題？哪幾個會對市民健康會造成危害？我們要嚴格把關，這是我們的責任。

主席（許議長崑源）：

市長、陳議員，市政府和民意代表都是爲民服務的，雙方有質疑的時候，我認爲應該要求重新檢測，如果檢驗不過你們就要停機，可以通過當然是最好，對市民的健康是最好的。

陳議員麗娜：

我覺得四個爐子再測一次是一個好方法，因爲陳局長是代理局長，有一些狀況，我在議事廳這樣子並不是針對他，我只是針對整個環保的狀況，在這些狀況中，當我們呈現這樣的數據出來，它的確有問題的時候，是不是大家努力的把這個事情解決掉？另外，我在小組審查預算時有提到，既然我們常常在講這些事情，表示我們對民衆的健康是很關心的，市長也知道，我提過一個對小港周邊做十年的健康風險評估跟流行病學，必須要把資料建立，資料建立之後，後續我們才能夠看得出來，到底附近周邊居民受工業區的危害，這中間的關聯性在哪裡？我們不但要要求工業區做改善，同時也能夠還給我們自己一個健康的環境。今年我們在基金裡頭沒有看到這筆預算，今年是第

一年，明年是第二年，但是明年經費沒有編列，這個我已經跟局長講過了，我看到這個狀況的確非常的嚴重。在這邊我請你們給我一個承諾，到底有沒有編下去，我們十年的工作在第二年就斷掉了，這是市長對高雄市民的承諾，居然在選後不到兩年就要跳票了，我覺得這個速度實在也太快了，超乎我們可以遺忘的時間，是不是等一下請局長向我說明一下。

有另外一個問題，其實在 89 到 96 年環保署針對大型焚化廠附近，都有針對空氣、植物、土壤這些介質做戴奧辛的濃度調查，全台灣 24 座焚化廠，每一座廠輪流做，我算過平均每五年就會輪到高雄一次，高雄有做到兩次的機會，在 96 年做最後一次的時候，環保署跟各個地方開會說，97 年請各縣市依需要自行編列預算辦理調查工作。97 年過後，就我所知，中區廠跟南區廠再也沒做過這些事了，我又去看了一下仁武廠和岡山廠，每年都做，這眞的是很奇怪的現象；爲什麼人家委外的公司特別的守法，做得特別好，仁武廠和岡山廠的使用壽命跟中區和南區差不多，但是他們檢驗的數字都很漂亮，我們剛才有看到，戴奧辛的標準都做得很好，都只有零點零幾；問題是中區跟南區是高雄市政府管理的，從 97 年開始一直都沒有做，你不了解戴奧辛對我們環境的污染，你要怎麼去防止它、你要怎樣去要求廠商？這件事情很重要，你沒有建立這些數據，就永遠沒有辦法針對這些環保的問題做到最核心的解決。所以高雄市政府的執行狀況是零，這個問題要怎麼來處理？局長，針對這兩個問題，現在要怎麼處理？

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

環境保護局陳代理局長琳樺：

關於民衆健康風險評估的部分，在小港地區我們從 99 年就開始做，已經連續做兩年，議員也有提出說做的數量不夠，所以我們明年準備做 450 人，後年也會持續做下去。

陳議員麗娜：

預算要追加上去嗎？

環境保護局陳代理局長琳樺：

是，這個部分其實空污基金我們後續會用併決算的方法來執行。另外剛剛…。（影片播放結束）

陳議員麗娜：

謝謝，播放到此。不好意思，讓大家等這麼久，上面的機器比較不能調整時間。剛好也趁這個時候，市長也看到了我們上次質詢的狀況是這樣。我就先不講焚化爐的問題，我就針對今天的主題來說，大家也看到了，其實市政

府已經給過承諾了——要做、要編經費、要併決算，這都已經在議事廳裡面講得這麼清楚了。後續還有一段就是每一年，因爲已經做過一年，將來在編預算的時候，會在上面註明十分之二、十分之三、十分之四，一直讓所有後續的人，也許有一天我們不當議員了，也不能監督了，但是希望這個計畫還是能夠把它完成。這個是當時我們請市長承諾的，市長也都向我們承諾了。而我們也看到市長、局長都做這樣的承諾，但是就我所知，好像要跳票了。

空污基金這麼多錢花到哪裡去了？這一張我唸一下好了。空污基金在 99 年縣市還未合併的時候，如果以兩邊加起來的話大概有 15 億多；100 年合併之後大概有 13 億；101 年結算之後大概有 9 億；截至目前爲止，大概剩 2.6 億，做了哪些東西？我在這邊稍微唸一下，讓大家欣賞一下他做了什麼。簡約中的光藝術綠化環境公共藝術設置計畫八百多萬；補助學生搭乘捷運 4,100 萬；學生族群搭乘捷運票價補貼 5,000 萬；做腳踏車 2,300 萬；一卡通 500 萬，單位都是萬。推廣綠色食材 580 萬；還有一個綠色環保音樂會 790 萬。這個是在 101 年，但是同時在 100 年的時候，相關項目也都有。前一年的簡約中的光之藝術 1,000 萬；還有天地人音樂會 800 萬；社區美化 5,000 萬；環境教育 3,100 萬；揚塵洗街更不用講，每一年揚塵洗街大概都要六、七千萬；裸地美化加上校園的部分，100 年的裸地美化有 1,500 萬、校園綠化跟裸地美化，101 年加起來是 3,500 萬；我們挹注在公共腳踏車上面，在 100 年有 2,700 萬、在 101 年約 7,600 萬，這些不是全部。還有一個太陽能光電展計畫 15 個案子 5,800 萬。

不論它是不是跟空污基金有一點點的關聯性，它跟居民的生命比較起來，誰先誰後？誰該先做，誰該後做？這個先後順序如果搞不清楚的話，我們的居民眞的很可憐，住在那裡都不知道自己怎麼死的。這個對我來講，我眞的感覺非常的痛心，我稍微列印了幾張，這幾年來對於空污基金這樣子花，如果高雄市眞的把這張拿出去給大家看，能看嗎？我們每一年平均可以收到將近 5 億的空污基金，這幾年大概有小幅一點點成長，幾千萬的成長，大概接近 5 億的錢。高雄市收到的空污基金大概有 3 億左右，高雄縣大概會收到 2 億左右，粗略的數字。我想請問一下局長，陳局長，你知道空污基金，高雄市的部分來自小港工廠的比例佔多少嗎？請回答。

主席（許議長崑源）：

請環保局長答覆。

環境保護局陳局長金德：

向陳議員報告，空污基金是中央收的，依一定的比例給各縣市…。

陳議員麗娜：

我知道中央收的，這個狀況我們都很清楚。你知道…。

環境保護局陳局長金德：

詳細的比例，小港地區工廠的比例算是比較多的。

陳議員麗娜：

在小港區所收的所有空污基金上繳的工廠，大概在小港地區有多少？

環境保護局陳局長金德：

小港地區應該是比較多。

陳議員麗娜：

比例多少？

環境保護局陳局長金德：

多少我不清楚。

陳議員麗娜：

就是有很多你不清楚的。比例多少，你不清楚；重不重要，你不清楚；爲什麼在這個地方要做流行病學的追蹤，你不清楚，所以不用做了，因爲快要沒錢了。高雄市政府還有好多計畫要做：太陽能面板、學校的綠美化，還有好多建設要做，捷運快倒了要救，人民的生命不用救沒關係。

白紙黑字寫在上面，市長應該也要看一下，我有一本比較簡單的，我待會兒會給市長看，因爲看這本，數據也太複雜了，所以有一個比較簡單的版本，我會給市長看一下。爲什麼我很堅持要做？因爲我們所花的錢，如果沒有直接運用在我們的人民上，知道這個關聯性，我們怎麼追根究柢的把我們的環保工作做好，我們收空污基金不是要來做這些建設用的，我們是要做防制，我們希望我們的環境更好，所以我們要去收這些錢去改善我們的環境、改善我們的健康，這才是我們的根本啊！所以現在有一點本末倒置，還一直跟我說沒錢不做，讓我覺得非常的心痛；即便今天市長跟我說不能做，我已經有心裡準備了，我覺得應該要找市長、局長、研究單位一起下鄉到地方上面去開說明會，告訴大家爲什麼不做了，不然我覺得我眞的無法交代。小孩子健康出問題、大人健康出問題，都跟這些無關，都不用去了解，我們的環境眞的有那麼好嗎？但是我在這邊要請市長針對這個問題，你就鄭重的給市民一個交代，到底這件事情要怎樣來處理？繼續還是不繼續？

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

陳議員提到小港地區十年的健康風險評估，從頭到尾我都表示支持，環保局依照他的專業，用怎麼做比較有效，這個我尊重專業，但是我現在了解環

保局在這個部分，他要做怎樣決定，等一下局長可以跟你答覆，但是現在衛生局 101 年到 105 年有一個工業區居民健康的照護計畫都在做。

陳議員麗娜：

市長，那個計畫我也很清楚，那個計畫是不一樣的，那是針對林園地區，而且他所編的錢，以前他也都從空污基金裡頭拿錢，也都寫在裡面。

陳市長菊：

我是建議既然環保局跟衛生局對於整個小港地區市民的健康，兩者都有責任，市政府也有責任，我是認爲環保局跟衛生局在這個部分能不能合作…。

陳議員麗娜：

市長，你這個回答跟跳票沒兩樣。

陳市長菊：

沒有跳票啊！我也都支持。

陳議員麗娜：

爲什麼你知道嗎？因爲這中間有些微小的差距,如果我今天在仁武地區…。

陳市長菊：

有差距的部分他們可以去調整符合陳議員對整個健康風險評估，也不用重複做。

陳議員麗娜：

不用重複，其實我們沒有重複。

陳市長菊：

我都一向承諾支持啊！

陳議員麗娜：

如果他做的計畫沒有辦法按照當地的需求，例如在仁武地區你可能要做石化業吧！在林園你可能要做石化業；在我們小港地區重要就是鋼鐵業，重點是不一樣的，每個地方可能受污染的物質是不一樣的，但是他如果用一定的規則去看他的時候，昨天局長也跟我講，戴奧辛做起來很貴，爲什麼要做它？再怎麼貴都沒有你那些計畫隨便亂花就是四五千萬、二三千萬、一二千萬來的都沒有那麼多啊！是不是？

陳市長菊：

當我們在看整個健康風險評估，我從來沒有說經費的問題，因爲我認爲健康是無價的，所以我現在就是要求整個環保局跟衛生局，他們對於所有受污染嚴重的地區，應該有長期健康風險上的理解，他們兩個局處可以合作，所以你說我跳票，我不承認啊！我什麼時候跳票？我都支持啊！

陳議員麗娜：

好，市長，如果你不跳票的話，你是不是可以告訴我，這個計畫當時已經擬定了，這樣要不要繼續走下去？你告訴我要不要繼續走下去？後面細節要怎麼做？那是專業的問題，這個十年計畫走不走？

陳市長菊：

我想這個局長答覆好嗎？我的裁示已經很清楚嘛！

主席（許議長崑源）：

市長，你的裁示是要做或不做？

陳議員麗娜：

你說做不做？後續的事情再交代他們。

主席（許議長崑源）：

要做嘛！好，那局長回答。

陳市長菊：

對不起，議長，我對陳議員的裁示我都負責，他們要做，要怎麼嚴謹、有效的做，我認爲環保局跟衛生局應該要合作。

陳議員麗娜：

所以你以前的承諾還是在嘛！對不對？

陳市長菊：

我從來都沒有跳票。

陳議員麗娜：

從來都沒有跳票，所以你的意思是延續嘛！

陳市長菊：

延續，我覺得環保局專業上應該怎麼做？衛生局他們在專業上應該怎麼做？這個部分他們可以合作，能夠讓這個風險的評估更有效，這是好事啊！

主席（許議長崑源）：

好，環保局長答覆。

陳議員麗娜：

在這個部分，當然我相信他們的專業，但是他們一樣都標給外面的人做，找專業的學術單位、公正的學術單位去做，所以他們的角色其實大部分是錢從哪裡來？主席，這個我們在這裡最清楚了，能不能說因爲依賴他們的專業，他們是自己親自下去做嗎？也不是，只有在討論的部分，我覺得互相討論可以啦！但是在這個部分，他們怎麼樣來弄這個計畫，我很清楚，所以我在這邊才會特別要求，就是我們怎麼做到能夠讓這個東西很眞實的呈現出該給人民的公平，而不是說你這個計畫讓他們三兩下又不見了，其實我很清楚會變成這樣，所以我在這邊說眞的，我也不是要求表面的議員，所以對於這個議

題我爲什麼這麼重視？花了那麼多時間在講，我眞的不希望又被這些局處首長唬弄掉。所以我只要市長的承諾就夠了，因爲市長告訴我們要繼續做，後續就拜託給我們有一個權力，可以看到這個東西繼續的做下來，然後把這個數據累積到，這才是最重要的，因爲他們要講什麼我都非常的清楚，我根本不需要他們的回答，我就直接這樣明講好了。

我還是要繼續講地方上面的議題，剛剛那件事情眞的讓我對很多市政，慢慢覺得有一點灰心。大坪頂的部分，大坪頂也講了很久了，終於在大坪頂最近地價有比較起色，原因來自哪裡？就是國道 7 號。我們都可以看到高雄市最近一坪地價在美術館最高是 306 萬，很高的價錢，最近其實最引人注目的地方在哪裡？應該是橋頭新市鎭，橋頭新市鎭的部分我們可以看到，其實他跟大坪頂一樣都是民國 77 年的時候裁定的新市鎭計畫；但是大坪頂先做，橋頭新市鎭比較晚做，大坪頂那時候開發到現在，其實狀況並不怎麼好，他原先設計是應該要有一個 20 萬人的小城鎭，這個整體上面大概是應該有點像小陽明山的感覺，所以地方上對他期待很大，大家都會覺得應該會很不錯，但是就我所知，大坪頂其實這陣子標的價錢應該是在十六萬多，但是之前剛開始的時候，89 年是 5 萬 7,700 元，97 年的時候還曾經下滑到 4 萬 700 元，其實價格一直以來都不太好，所以對這些居民來講，要不要移到上面去住。除了地價很便宜可能周邊工業區也多之外，其實還有一個重要原因就是他的公共建設太少，目前爲止他所開發的大概有帶狀公園、坪頂國小，還有一些體育場，面積大概有 12.79 公頃，是佔原來總大坪頂開發區公共設施地的 14.96％，公共設施面積的開發大概是這樣子。

這個我們是很清楚了，這個開發一直到現在，如果以整體的大坪頂開發來講，目前爲止是還沒有完成；其實我們一提到橋頭新市鎭就有一點難過，就是橋頭新市鎭也是前一陣子市長提出來的，希望中央行政院跟地方能夠用合作開發的方式，對於這個捷運 R24 南岡山站，以及公園綠化、其他的建設，甚至是改善水患的部分，都非常積極在橋頭新市鎭造鎭計畫。所以現在橋頭新市鎭，其實賣土地的人還滿推這個地方的，我們都希望高雄市的每一個地方都可以很好的發展；唯獨對於大坪頂我們老是要坐以待斃，他也成爲高雄市一個很大的負債，就是他每一年都要繳這些…，我們在那邊還欠很多錢，所以當時開發欠的那些錢也一直都在繳利息當中，這些對我們高雄市來講其實都還是一個…，就是都還在做這些負擔，但是我們還沒看到成果。

我覺得爲什麼不能夠做，其實我們還欠他們什麼呢？原先有規劃國中、國小、醫院、廣場、市場、停車場、行政中心、派出所、消防隊等等設施，這邊講的全部沒做，這些事全部沒做。其實在我當議員的期間，我也曾經提過

一些計畫，也有其他議員提過這些計畫，市政府也有擬一些計畫，有什麼？有小型迪斯耐樂園、滑草場、滑冰場、森林山莊、大賣場、百貨公司、捷運、捷運支線也說要拉到這裡來，還有我們生物科技園區的育成中心等等，這些全部也都沒有實現過，當然這是一個計畫希望能夠做，但是到後來都沒做。

但是我們發現國道 7 號這個口號一喊出來，現在計畫差不多要結束了，這個建設還沒開始，但是地價就漲起來了，表示民眾發現這裡要有建設了，很多的東西可能將來就會更發達了，所以差異在哪裡？差異在政府所投入的建設多不多，這也是因爲我們這幾年我們對於大坪頂地區的疏忽，覺得它沒有人要去，公共建設就停滯了，其實是一個惡性循環，它是一個惡性循環導致大坪頂這邊的地價一直起不來。

但是我們陸陸續續也等到了國道 7 號的建設，但是如果眞的要等國道 7 號的建設，我相信這個地方眞正發達起來要 10 年的時間。所以市長，我在這邊就是說要跟著一起做，跟著國道 7 號的步驟，大家要一起來做建設，把公共建設一起投注進去，不要再停了，在這上面還有很多要做的，所以住在上面的民眾常常問我說我們這上面爲什麼沒有菜市場、沒有消防隊、沒有衛生局之類的，常常有人問我說我們住在半山腰，爲什麼這些設施都不方便，我們老是要下山來才能夠享受到什麼，所以我還請衛生所要去大坪頂上面駐點，一個禮拜一天，這裡是這樣的不方便，爲什麼大家要來住，住在上面有點養老的性質，是不是？還有一個媽媽最近要買房子，他的小孩才在中鋼上班而已，他說下班之後再上山實在是太危險了，他這樣跟我說，所以叫他房子不要買在大坪頂,一定要買在附近就好了,所以你就知道民眾的觀感是怎麼樣？因爲大坪頂那邊的確公共建設不足，所以這是一個很大的問題，我是不是可以請市長針對這個部分，地價愈漲愈高了嘛！16 萬 6,000 元，社區居民說沒有做的公共建設，什麼時候要做呢？

大坪頂這裏有很多土地是我們市政府的，也還沒有標出去，這些沒有標出去的地方，或者大坪頂特定區還尚未開發的地區，我們可不可以把它納入自由經濟示範區的範圍內？讓這個地方可以規劃其他產業的進駐，他還有很多地可以用，你不要以爲他只有現在這些，他還沒有全部開發完畢，所以公共建設要做，剩下土地我們可以把他爭取爲自由經濟示範區的一塊，將來如果有產業要進駐的時候，我們可以放在這裡，我們可以讓他更熱鬧，地價更好，讓民眾可以享受到更多的福利，市長，有沒有可能？是不是請你回答一下。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

對不起，地政局謝局長講完後，我再答覆。

主席（許議長崑源）：

好，地政局先答覆。

陳議員麗娜：

好。

陳市長菊：

因爲價錢、標價他最清楚。

地政局謝局長福來：

我想大坪頂的開發，上次議員也有問我，我這邊特別要聲明就是，其實我們現在大坪頂新市鎮這個開發沒有停止，我們一方面還在找要開發的地方，因爲剛剛議員講到，那個國道 7 號…。

陳議員麗娜：

你自己講嘛！這個案子從民國幾年開發的，你現在還跟我講還在繼續開發，你自己不汗顏嗎？

地政局謝局長福來：

不會、不會。我跟議員報告，…。

陳議員麗娜：

幾年嘛！你講嘛！這個計畫民國幾年開始做的？

地政局謝局長福來：

68 年就都市計畫，這個東西我跟議員報告。

陳議員麗娜：

我們什麼時候開始開發？68 年都市計畫，什麼時候開始開發的？

地政局謝局長福來：

我們開發完差不多是 92 年。

陳議員麗娜：

88 年嘛！你講不出來。

地政局謝局長福來：

什麼？我跟議員報告，簡單講，我們現在高坪一、二期二百四十幾公頃，目前我們還有 18 公頃的標售土地，市長對這個案子很重視，因爲國道 7 號我們有爭取到在一期二期這邊，在高坪七路和大坪路這邊都有交流道的出口，我對這個地方我是充滿樂觀，所謂樂觀就是眼前他這個部分，我們現在算起來成本差不多每坪是 6 萬…。

陳議員麗娜：

局長，我看你這樣講比較直接，其實這邊大家都很清楚，主要就是說如果

你很樂觀，也很了解這個地方，也很重視這個地方，這些公共建設你什麼時候要做足，我們目前只做到 14.96％而已，從 68 年計畫到現在，開發到現在還繼續在開發，然後公共建設只做到 14.96％，這樣覺得這個計畫很樂觀、很不錯？

地政局謝局長福來：

我還是要報告，因爲這個國道 7 號…。

陳議員麗娜：

我眞的不知道市政府這些官員在回答的時候，怎麼去看待這些數據的？

地政局謝局長福來：

因爲國道 7 號中央投資 600 億下去，你要了解一點就是，如果沒有合併的時候，這個大坪頂是邊陲，現在合併之後是變市區，這個市區…。

陳議員麗娜：

我們就是覺得他應該要有機會了，當時錯過的都錯過了，當時錯過那個賣的時機點的時候都錯過了。

地政局謝局長福來：

沒有錯過，我們在等待時機。

陳議員麗娜：

好的時候現在正要開始，現在公共建設可不可以追得上來？

地政局謝局長福來：

國道 7 號是很關鍵，爲什麼？因爲它是串聯。

陳議員麗娜：

我知道啊！從頭到尾我就說因爲國道 7 號的關係它才有機會起來嘛！那市政府的工作…，國道 7 號由中央蓋，地方要配合什麼？地方就配合地方的公共建設，地方的公共建設什麼時候開始配合，我的問題這麼清楚，有很困難嗎？可以讓你講到四、五分鐘。

地政局謝局長福來：

我簡單講。

主席（許議長崑源）：

局長，陳議員這樣講也沒錯，現在大家都看好國道 7 號，在國道 7 號要興建的當中，我們的公共建設應該要多少跟著做才對，這樣腳步才跟得上，對不對？

地政局謝局長福來：

向議長報告，在我們所有 1 號道路、5 號道路、高坪 1 期、2 期，所有裡面的公共設施都已經開闢好了，都開闢好了，我現在要跟議長報告一點就是，

這個國道 7 號是串聯中山高…。

陳議員麗娜：

道路一定要先開，這個沒問題，有一些道路最近也才剛開闢好嘛！

地政局謝局長福來：

我們開發區就一次開發完成，現在問題就是說…。

陳議員麗娜：

雖然路開好了，但是裡面的設施沒有做啊！是不是？

地政局謝局長福來：

是不是能夠讓我簡單說明一下，就是國道 7 號爲什麼很關鍵？剛才跟議長報告的是說，合併之前因爲它是在高雄市和高雄縣交界的地方，剛好在東南的這個地方，現在我們整個把它合併完了以後，它現在不是邊陲了，現在變成我們市區裡面的中心點一樣；還有一點就是國道 7 號一串聯，它威力多大你知道嗎？串聯以後，我們這個高坪 1 期、2 期 10 分鐘之內就可以到機場、15 分鐘就可以到港口，透過國道 7 號的串聯，所以上次議長曾經問過我說，因爲這個國道 7 號的部分，中央一發布這個消息，我們的標售地就開始有人要登記，要登記是要買大筆的土地，我們爲什麼不賣？因爲成本六、七萬…。

陳議員麗娜：

我不是問你賣不賣的問題，你要遇到好的價錢再賣，我說眞的，我們也很認同。

地政局謝局長福來：

對。

陳議員麗娜：

我不知道你剛剛是不是在睡覺啦！

地政局謝局長福來：

沒有。

陳議員麗娜：

剛剛問的問題注意力都沒有集中。

主席（許議長崑源）：

我跟局長報告一下，現在就近的那些建商都已經蓋房子蓋得很高興了，已經在那邊蓋很多房子，也賣很多，你如果有空去看一下，現在國道 7 號已經發布消息了，生意人也聞到生意的味道，我們地方的建設是不是應該要加強？這樣才能配合，對不對？這五年…，人口就很多了。

地政局謝局長福來：

我還是跟…。

陳議員麗娜：

這些除了道路、綠地、學校、市場，該給的生活機能也要形成一個很完善的生活圈才對，我講那麼久，你一直跟我講那些，那些是大家都認同的，我覺得沒有問題。市長，你知道我在講的重點是什麼，你也聽得到局長的回答。

地政局謝局長福來：

我們去年的公共設施全部都開闢完成，在開發完成的時候，所有的公設都…。

陳議員麗娜：

我剛剛寫在上面的，我相信有寫得很清楚吧？我需要的是這樣，就是說我們現在做這些事情，市政府是不是能夠繼續再加碼？如果對橋頭新市鎮那麼重視，多一點關愛給我們的大坪頂，將來大家都看到它有空間了，我們的局長也看到它有成長的空間，繼續加碼，它會更好，因爲這一塊實在是等太久了，我們如果能夠趕快讓這一塊發展起來，可以帶動很多東西，高雄市政府也可以少一點負擔。那塊土地放了那麼多年了，如果在價格好的時候賣出去，對我們來講，財政負擔也會減輕一些；對市民來講，那個地帶的生活環境變好，更多人願意進住，那個地方會更繁榮，是不是？這麼多的好處，其實市政府要做的就是這一些，如果光是一個國道 7 號，只聽到計畫還沒看到動工，大家就已經興建起來，後續的效益是不是更多？我沒看到市政府還要繼續做哪一些建設，是不是？我的意思是說市長，在這一個地方多去關心他，我提到的是有關於這個地方的公共建設再多做一些，還有很多沒有開發的區域；有沒有可能把這些列爲自由經濟示範區，將來我們有一些產業可以進駐，我們有地，而且接近市區，接近機場、商港的這一塊地，多好，是不是？市長，我可不可以不要請局長回答，請你回答。

主席（許議長崑源）：

請市長答覆。

陳市長菊：

每個區域都是均衡發展，橋頭地區淹水，我當然有責任要解決；橋頭新市鎮的開發是中央在開發，但是我們也跟中央提到，如果中央跟地方合作，他也是十幾年都沒有開發，只開發一小部分，也不是像陳議員剛才說的，橋頭新市鎮發展得很好，而整個大坪頂都沒有發展。而大坪頂對我來說是很有感情的地方，所以我對那個地方是特別關心，你也知道我們的熱帶植物園區，我們當時在山下只有 5 公頃的公園，我認爲不應該這樣，我認爲整個做法就是要把最污染的地方清除，所以現在熱帶植物園區在大坪頂上，對大坪頂地區是非常重要。議員都沒有說到這些，但是我的看法是…。

陳議員麗娜：

熱帶植物園區，中央也有幫忙，是不是？

陳市長菊：

是市政府…。

陳議員麗娜：

橋頭新市鎮光是看房屋買賣、土地買賣就知道，是不是？我是說大坪頂剛要好起來，因爲我們也可以從地價的反應上面感受到，所以市長，我不是在抱怨以前怎麼樣，我們往前看，我們需要的是對於將來多一點關愛的眼神給它，有很多的事情是市政府可以做，我才在這裡要求，如果是中央可以做的，我不會在這裡要求你，好不好？

陳市長菊：

我的意思是說大坪頂這個部分，我覺得有很多地方需要開闢道路，包括他們最近的一個活動中心，我會認爲大坪頂如果現階段要在山上開業，我認爲這個有困難，但是如果在那個地區，以我所瞭解，大坪頂地區，高雄市是非常投入，但是如果陳議員你很具體說哪一個地方不夠，我們可以來加強。

陳議員麗娜：

謝謝。

陳市長菊：

但是我所瞭解，也同意整個大坪頂現在跟大寮都連在一起。

陳議員麗娜：

居民常常在反映上面的生活機能不夠好，這個事情，我也講過很多次。

陳市長菊：

你說市場，他們有提到市場，但是我想居民也有一些不同的看法，他們現在舊有的市場應該做怎麼樣的調整，或者在那個地方應該設立一個市場，關於這個，我們都可以來討論，因爲大家會有一些不同的意見。

陳議員麗娜：

是。

陳市長菊：

不過我跟陳議員報告的是國道 7 號經過大坪頂那個地方，我們現在包括李副市長成立的小組、都發局，我們現在對國道 7 號自由貿易港區的範圍，現在都發局正在規劃。在大坪頂包括大寮地區有很多的地方，我們對未來的產業有一些計畫，這個計畫都在進行中，管主委在經建會要到第二階段才能夠讓高雄市在自由經濟貿易示範區有所發揮。

陳議員麗娜：

是。

陳市長菊：

現在第一階段，中央大概只是現階段…。

陳議員麗娜：

如果有可能的話，大坪頂會不會考慮進去？

陳市長菊：

有，當然。

陳議員麗娜：

是，謝謝。

陳市長菊：

因爲那是國道 7 號經過的地方，同時對我們未來不同產業的發展，我們認爲那個地區很重要的。

陳議員麗娜：

市長，你知道大坪頂上面的貨櫃車就是一個很嚴重的問題。

陳市長菊：

對，我們知道有很多。

陳議員麗娜：

其實就可以一併做一個比較好、比較完善的解決。

陳市長菊：

會，這個部分…。

陳議員麗娜：

希望大家都可以把這些問題考慮進去。

陳市長菊：

當然。

陳議員麗娜：

最後我要用剩下的一點時間，跟市長這邊來做一點點互相的勉勵，這個議題是這樣的，選舉的時候都是有競爭的，但是執政就要互相來學習，各縣市的首長其實都有可以互相學習的地方，在這幾年來都還不錯的就是，高雄市在市民的滿意度上面都很高，列居全國第一是常常都有的，但是我們都知道這些問題嗎？譬如說高雄負債很多，二千多億元；失業率居高不下；建設呢？其實有很多還沒做，這種現象有沒有改善？像我們昨天在審預算就有深深的感受，沒錢可以做，眞的覺得很痛苦，很多的預算，這邊抓、那邊抓，很多的預算本來應該要編多少錢，後來沒編出來。

對我們來講，其實覺得這個政府應該要有更多的能耐，我們也期待，因爲

市民就像市政府的投資者，希望市政府能夠更努力，替他們謀取更多的福利，所以選舉的時候，我有講說大家選舉完之後可以互相學習的，能夠互相學習，眞的不錯。我在這邊要提到的是楊縣長秋興，在這邊我們可以看到縣市互相比較的部分，以前原高雄市的預算將近 1,000 億元，高雄縣大概三、四百億元，但是九年做下來，楊縣長做九年負債是 298 億元；高雄市的負債是 2,316 億元，當然每一個的狀況不一樣，可能有時候不能這樣比，但是量入爲出或者是把每一個招商的部分，譬如我們有很多大型的建設在高雄市是中央做的，但是如果能夠有私人做的，有民間的力量來加入其實是會更好，所以我們怎麼樣去尋找民間的力量，其實才是局處首長的能耐。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

我把這議題講完，所以當時的楊縣長在九年增加了 1 萬 5,000 家的廠商，執政九年增加了四萬個工作機會，也幫高雄縣增加了 7,000 億元的產值。我這邊要提的是義大跟佛光山，佛光山是我們宗教的一個信仰中心，是集結所有人的力量來做的；義大的部分，是我們民間的財團，他投資了 450 億元。我們如果能夠招一個，不要說是 450 億元，一、二百億元或二、三百億元的來，有時候跟中央要錢要很久，其實這樣產生的能量更大，因爲他會帶給我們很多不同的價值來，譬如就業機會、財團的錢進入等等各方面，這個是活水，源源不絕，我們希望除了中央的建設之外，民間的財團怎麼吸引他來，其實是很重要，佛陀紀念館，大家很熟悉它；我不知道對 1anew 熊，市長的看法是怎麼樣？其實 1anew 熊走的時候，我覺得高雄市並沒有非常強烈的感覺，但是 1anew 熊代表了駐紮在高雄市的一支球隊，就好像是紐約洋基隊一定要在那裡，如果洋基隊走掉了，可能紐約應該覺得很丟臉吧？但是對我們來講，1anew 熊走了的那個階段點裡，我們可以看得出來 2009 世運辦完了、推廣了不同的運動之後，其實精神有沒有留下來？有繼續推廣嗎？這個才是眞的很重要，不知道市長對於各種運動的重視、棒球的重視是怎麼樣？我這邊要講的是我們的熊走了，但是又牽…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

這隻牛牽回來了，其實我知道市長你在幾次比賽講了開場的話，我有聽，我覺得很不錯，很鼓舞士氣，對最近棒球的感覺都很好，但是其實眞正背後把牛牽回來的誰？是楊縣長。楊縣長去拜託，請義大的董事長要去做這件事，

當然面子一定要掛給我們市長，其實對整體的部分，我覺得實質上的眞的很重要，無論是對體育的重視或各方面的發展，我覺得楊縣長雖然是當時競爭的對手，但是我希望市長是不是能夠在這個部分向楊縣長來做個學習，身段柔軟一點，多幫我們招一些民間的財團進駐高雄，這是我們的希望。請市長簡單回答？謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

陳議員這麼讚美楊縣長，我想我眞的很感謝，他至少過去從年輕時候將近三十年，他是我的好朋友，但是我覺得楊縣長的政績，我想市民自有公道，我們也非常肯定，我會認爲對犀牛隊最有影響力的是黃鎭台主委，高雄市政府在這中間也有盡力，楊縣長穿針引線，我們都很感謝。至少說楊縣長留下二百多億元，包括高雄捷運最後的二十幾億元都沒有還給高雄市政府。楊縣長在高雄縣的財政，98％的公共建設是中央付錢，高雄市做爲一個院轄市，我們任何的重大建設，有時候跟中央是各分擔一半、一半或者是 75％、25％，結果是完全不一樣，用這樣比較來說他多有能力，我想選民自有公道，「人在做、天在看」，謝謝。

主席（許議長崑源）：

市長，選舉都結束了，不要這樣，講到楊縣長，你又這樣了，你是大家長要有氣度一點。向大會報告，現在有教育局志工團蒞臨本會參訪，請大家鼓掌歡迎。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，請翁議員瑞珠質詢。

翁議員瑞珠：

質詢時間，我會借藍議員的位子。

主席（蔡副議長昌達）：

沒有關係。

翁議員瑞珠：

在高速公路通車以後，岡山交流道，它的位置被編定爲特定農業區，已經有很久的時間了。被編定爲農業區以後，從高速公路下來要往我們岡山行政中心或市區，都要經過那裡，所以每一天的車流量很多，尤其上下班時間絕對是塞車。下班的時段，塞車一定要一個小時以上，所以大家到那裡都怨言四起。那個地方是不是可以規劃爲住宅區或商業區？並且把大路拓寬，拓寬爲 50 米，尤其岡燕路到高速公路交流道那邊，目前高公局都已經徵收了，是

不是那個地方可以先開闢，以後爭取到重劃，再來開闢那個地方。在這裡我請問地政局長，這個問題好像也有跟你局長討論過。我覺得這個地方，是不是請都發局特別來檢討和規劃一下？都發局局長，是不是可以針對這個問題，把這個地方做特別的規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

都市發展局盧局長維屏：

翁議員是講那個…。

翁議員瑞珠：

岡山交流道底下那個地方。

都市發展局盧局長維屏：

186 道路寬度的問題？

翁議員瑞珠：

對，那邊都是特定農業區，因爲那個地方車流量、出入人數和違建已經很多了，又沒有建築線，所以大家都任意興建，尤其有申請到農舍的，都依它的地形蓋農舍，這樣會影響到瞻觀，是不是這個地方趕快把它規劃爲住宅區或商業區？

都市發展局盧局長維屏：

高速公路燕巢區岡山交流到 186 縣道地方整塊都是農業區，上面有一些違規工廠。但是它的旁邊是一個橋頭新市鎮，橋頭新市鎮現在差不多有 1,000 公頃的住宅區還沒有開發，我去看過好多次，那邊還是有很多的農業正在耕作，所以不太可能立刻把整片變爲幾百公頃的住宅區，我覺得這個部分，將來在審議時也會有一些討論；至於違規工廠的部分，是不是徵詢地主的意願，也許我們可以用工廠輔導的方式來加以輔導，讓它可以跟農業、工業做比較集中的使用。不要整片都編爲住宅區，因爲那裡比較沒有住宅區的問題，應該是違規工廠整理的問題比較大，應該是這樣。

翁議員瑞珠：

因爲我們的新市鎮，第二期規劃到大遼仔，大遼仔到介壽路才幾公里而已，這段期間這個地方沒有被納入第二期的都市計畫，高速公路特定農業區要另外來規劃，我是希望另外規劃，還是要納入第二期的都市計畫。因爲那裡礙於不能興建，所以有的被閒置、有的已經蓋好了、有的是申請蓋農舍，農舍都是依地形來蓋，所以我們如果有規劃，是不是可以依照建築線來興建，這樣比較整齊。這個地方也是高速公路進入我們岡山區的最大門面，每天進出人車非常多，所以我希望這個地方一定要去規劃，尤其我們這邊，是不是請

都發局說明一下？

都市發展局盧局長維屏：

如果有道路，本來蓋房子就是要依照建築線來蓋，但是因爲大家都沒有依照規定來做，所以才會亂，這應該是土地管理的問題。不過有一點，這條路的南邊是農業區比較多，北邊有些零星的工業，零星工業現在和農業夾在一起，確實有亂七八糟的現象，我們這邊可以先做檢討。通盤檢討時，我會來做規劃研究，這是北邊的部分；至於南邊都是幾百公頃的農業區，如果整區要改變，需要評估一下。

翁議員瑞珠：

應該不到幾百公頃了吧！因爲裡面靠近高速公路，比較偏向東邊的高速公路下方，糖廠還有一塊地在那裡，其他的應該不到幾百甲，因爲離大遼仔也就是岡山的大遼里很近。

都市發展局盧局長維屏：

翁議員，你是說高速公路的東邊或西邊？

翁議員瑞珠：

西邊。

都市發展局盧局長維屏：

西邊下方就是橋頭新市鎮，那裡也有整片的農業區，而且不少呢！

翁議員瑞珠：

它比較靠近裡面，在介壽路的南邊。針對這個案子，都發局是不是和地政局特別做個檢討，看看是否有規劃的可行性？因爲它畢竟是進入岡山的門面，可是交通很亂。

另外，高速公路工務段已經有徵收的土地，但是都閒置在那裡，百姓要蓋房子也不行，因爲高公局都有去管制。我認爲那個地方很容易塞車，是不是可以請高公局或新工處來開闢？工務局局長，針對這一段是不是可以特別處理？

主席（蔡副議長昌達）：

工務局局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

跟翁議員報告，縣道 186 從縣市合併以後，市政府在市長的指示下，也即刻在爭取整頓和拓寬，但不是只有這裡而已。目前也有一些成果，我先跟翁議員做個報告。縣道 186 在岡山這個地方，從岡山路到介壽路這一段，另外一段是從本洲環東路到前洲橋前面，這個經費大概需要七、八億或八、九億，我們已經向交通部爭取，他們也同意補助先期規劃規，這些都已經有成果，

新工處現在也在做先期規劃，這個先跟翁議員做個報告；另外，翁議員比較關心的高速公路岡山區燕巢交流道這邊，剛才翁議員有說過，土地都沒有問題了，但是經費方面，新工處估計工程費用，包括地上物補償費 800 萬、工程費用 4,200 萬，加起來差不多也要 5,000 萬左右，我們現在已經在寫計畫了，藍處長也知道這樣的情形。剛剛我所報告的，再向交通部爭取生活圈，這個部分我們會積極來做。

翁議員瑞珠：

市長，在燕巢地區，最近要開闢一條新生南路，還有一個兒童公園，燕巢的百姓都非常高興。燕巢已經很久沒有建設了，市長上任後要建設這兩個地方，百姓都很高興；但是百姓希望市長還可以再開闢一條路。從燕巢區公所到北極殿要通往中民路這一條路，是不是可以來開闢？因爲對於這條路，市政府都發局好像有簽報一筆經費給他們做規劃，也規劃出來了，尤其那一天召開說明會的時候，主秘有提到這一條路從他小時候就說要開闢了，結果到現在都還沒有開闢，最近市政府有撥規劃費給區公所了，所以百姓都期望中安路能夠繼續打通到金山，尤其是打通到北極殿那邊。

中興路這條路是從高雄通往阿公店水庫與泥火山、雞冠山及中寮必經之道路，必須經過中興路，再來到中民路或中華路，而這些道路都很狹小，尤其中興路這一段目前交通的品質是 B 級至 C 級，如果它的交通量又成長，這個地方是不是又形成一個瓶頸？區公所在這裡，希望可以從這裡開闢一條路到北極殿這邊，而這裡目前有一段是都市計畫用地，有一段是非都市計畫用地，最近顧問公司有規劃一段；這是第一期的規劃費用，總經費約需 9,000 萬元，第二期可能需要 7,800 多萬元，是不是可以分兩期來開通？這是燕巢百姓最期待的，希望市政府…，因爲燕巢長久以來都沒有建設到，希望在市長任內可以打通那兩個地方，市長可不可以特別幫忙一下？尤其金山雞冠山、泥火山未來有可能成爲國家級的自然公園，希望它的交通能夠更通暢一點，市長，是不是可以針對這個地方做一個答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

翁議員非常努力認眞，並且深入基層，翁議員知道最近我們有到過燕巢地區，我認爲燕巢過去數十年來都沒有建設到，我非常感謝燕巢鄉親父老對我的支持，所以我認爲我在燕巢地區必須加倍的努力。最近燕巢有一條道路與兩座公園要開闢，今年年底應該就會完成，可是有一座公園用地需要徵收，有的地主、有的住戶不同意，我覺得很可惜，如果翁議員可以繼續和他們溝

通，在比較靠近燕巢鬧區這邊，我期待這兩座公園可以儘快來完成。

中安路要銜接的這個部分，目前還有一條道路正在做環境影響評估，它與燕巢未來的發展關係很大，等一下我再請劉副市長來報告一下。目前中安路的經費分爲兩期，我會請研考會與都市發展局來進行，因爲它尚未做都市計畫，所以過程會比較慢，未來如何加速規劃，讓燕巢的鄉親的期待能夠落實，我會做成一些決定，我會先做評估，目前我看到的經費將近有 3 億元，經費非常龐大，而我們燕巢消防分局的新辦公廳舍也已經興建完成，但是燕巢還有許多地方需要建設，中安路這個部分，我會請他們做最快的評估，然後我必須要去找經費，而市政府從歷任市長所累積下來的債務，身爲市長的我都必須承擔，所以要如何好好的來做這一部分，我會向翁議員做一個說明，我盡量，好不好？

翁議員瑞珠：

市長剛才說到兒童公園用地徵收的問題，昨天他們召開說明會，我也有到場，我一直跟百姓安撫，他們也非常高興要開闢這個公園，只是他們希望徵收的價格能夠高一點，我說你們也是要有一個根據，不能讓公務人員犯法；如果他們沒有依據就核給你們比較高的價格，這樣會牽涉到圖利的問題。這樣的說法他們也接受，並表示會盡量配合提供資料給估價公司。

另外，以往舊部落的道路幾乎都是私人用地，而這些私人用地的道路很多都圍起來不讓人走，對於這些道路，他們也都可以提出證明是既成道路，而這些既成道路有些被擅自破壞而影響到公衆的交通，尤其是有工廠的車輛在出入，造成很大的不便；針對這個問題，尤其是梓官區通安路那邊，嘉展路 197 巷那一條路，最近我們在現場也有抓到他們用怪手在破壞道路，也將他們移送法辦，結果卻獲不起訴處分，這個問題也請教過局長，我希望是不是能夠有更明確的辦法出來？請局長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

工務局長，請答覆既成道路的問題。

工務局楊局長明州：

現在是這樣，嘉展路 197 巷在原來高雄縣政府的時候，97 年就認定是既成道路，這是很明確的。梓官區公所針對未徵收之道路用地遭地主擅自破壞而將他移送法辦，但是它是用「毀損罪」將他移送，結果地檢署檢察官做出不起訴，我看過這個不起訴狀，他不起訴的原因是說這個土地尚未徵收，是屬於私人用地，公家機關在上面鋪設柏油，柏油屬於動產，動產如果附合在不動產上，柏油動產就屬於不動產的，所以它就不叫「毀損他人的東西」，因爲那東西是他自己的，所以就不起訴。但是我有請我們的法制秘書在 5 月 27

日要邀集區公所，以及拜託法制局針對這個法令的適用來做一個研討，它應該適用的是刑法，刑法第 185 條的適用。所以第一個，法律的部分我們會來釐清；第二個，就事實上，它已經是具有公共地役權的既成道路，目前委管權責是在梓官區公所，梓官區公所有這個責任趕快再把它恢復起來，那時候我也有說，如果梓官區公所需要養工處協助鋪設的話，我們都很願意做，這個部分我們會加速配合梓官區公所，近期內幫它做一個安全上的維護。

翁議員瑞珠：

因爲那個地方常常有大卡車出入，如果他們要繞路出來就會繞很遠，這個地方到目前爲止都還沒有恢復，他們要出入都很不方便，希望我們可以更明確告訴區公所要如何處理，針對這件事情在這裡感謝局長。

再來，這裡是岡山的爲隨工業區，爲隨工業區裡面有進和、春雨、聚亨等公司，這些都是區內很大的公司，他們目前出入都要經過這條路，這條就是爲隨路，再來才是新樂街，當他們來到嘉新路橋旁這裡時，路就變得很小，只有兩線道而已，而且大卡車與拖板車都從這裡經過，最近也有請營建署來看這條路，要爭取開闢嘉新西路這條預定道路，這個地方只有幾間房子，爲了讓工業區的車輛可以從這裡接台 1 線，是不是可以趕快來開闢？新工處是不是可以報給營建署？請新工處長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

新建工程處蘇處長志勳：

這一段道路是屬於都市計畫的原道,寬度大概是 20 公尺、長度是 360 公尺，估計的費用大概要 2 億 841 萬元，這個部分我們會再做評估，另外一方面，我們也來爭取營建署或公路總局生活圈的補助。

翁議員瑞珠：

處長，我認爲這一部分我們可以趕快報給營建署，趕快來開闢。我再請問交通局長，爲隨工業區內的車輛，包括貨櫃車、拖板車都從新樂街出入，然後銜接台 1 線，你看這個動線是否可行？請問交通局長。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

目前拖板車如果經過新樂街，因爲新樂街的道路比較小，裡面還有很多居民，如果大型車輛進入居住比較多居民的社區，我們應該盡量能夠避免，如果有其他比較大的道路讓這些拖板車或貨櫃車能夠通行，才能維護居民生命財產及交通安全。

翁議員瑞珠：

因爲這條路來到這裡剛好是一個七叉路口，所以那個地方交通很亂，拖板車到那裡要等很久，紅綠燈一等就要等二、三分鐘，所以針對這條嘉新西路，希望處長能夠趕快報給營建署，因爲營建署已經同意要補助我們。

我希望岡山能夠有一個漁產品統一批發市場，尤其是目前岡山的魚市場與果菜市場都位在市中心，好像都產生一些亂象，尤其是早上在拍賣的時候，車輛很多又很吵，尤其魚市場位在市中心的住宅區裡面，它位在嘉新西路與省道路口，市長曾經去過，相信市長也很清楚。而岡山果菜市場也位在火車站前面，未來捷運將延伸到岡山火車站，而這個果菜市場剛好牴觸到捷運站的站體，我希望能夠將果菜市場與漁市場遷到肉品市場那個位置，讓我們可以有一個統一批發市場，因爲岡山已經停頓太久都沒有建設。市長也說岡山區要再蓋滯洪池，捷運站也已經蓋到 R24 了，岡山公園也即將完工，如果把果菜市場與魚市場遷走，讓它有一個魚產品統一批發市場，大家要買東西就可以到岡山，最好還有一個大型賣場。目前路竹、湖內、茄萣、田寮與阿蓮的買賣交易都往台南去，他們往那邊去比較近，到高雄市反而比較遠，所以我希望岡山可以營造一個第二都會中心，讓地方能夠發展。在這裡要請教海洋局長，針對這個有沒有什麼特別的規劃？

海洋局藍局長健菖：

這個議題議員已經關心很久了，這個部分在我就任後海洋局也有積極在推動，目前我們要遷移也有一個目標地點了，它的都市計畫分區使用也都符合，而土地的所有權人是台糖，台糖公司原則上也願意支持這個案子；明天岡山魚市場公司要召開董事會，要確認未來要如何取得這個土地以及如何興建，等明天董事會開會確定方向之後，後續海洋局會來協助魚市場公司儘速將這個案子完成，目前的進度是這樣子，向議員簡單做一個報告。

翁議員瑞珠：

農業局長，針對果菜市場的去向是不是做一個答覆？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

農業局蔡局長復進：

岡山果菜市場是未來捷運延伸會用到的地方，捷運局與捷運公司預定捷運站會坐落在果菜市場那邊，我有聽到陳局長在說。對於岡山果菜市場的去留，我們現在也已經有一個評估報告出來了，當然它在那邊有做一小部分的批發，但是就像剛才海洋局長說的，未來如果能夠在岡山肉品市場與家禽市場旁邊找一塊地，把我們的漁產品與農產品批發一起在那裡做一個集中管理，

這對市容的整頓與農漁民朋友都有一個正面的助益；但是針對台糖對於批發市場的法令，它是採取只售不租，所以要等捷運公司如何價購果菜市場的用地之後，我們才能重新研考魚市場與果菜市場的一併處理。但是我在這裡向翁議員報告，你知道岡山果菜市場目前在那裡，它的批發量已經漸漸減少，所以未來所需要的面積相對就不會太多，不能再多了，在這裡向翁議員做一個報告。

翁議員瑞珠：

我們的農漁民如果有採收農產品與漁產品，就會就近拿去岡山的果菜市場與魚市場賣，尤其是我們的漁產品在那裡批發的量確實比較多，而農產品就比較少，所以我希望這兩者都不要消失，可以將它們遷在一起，然後將果菜市場及魚市場現有的土地賣掉，來建立統一的批發市場。是不是請副市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

副市長請答覆。

劉副市長世芳：

感謝翁議員對大崗山地區，尤其是魚市場及果菜批發市場的關心，翁議員一直都很關心這個議題，在溝通的過程中我有跟翁議員報告要針對整個岡山的發展來處理，所以現在市政府報了一個岡山的都市計畫到內政部，在都委會通過要報到內政部核定，就是要處理有關公共建設的部分，第一項，就是要解除公共設施保留地，在岡山車站前後差不多有 0.8 公頃要還地於民。第二項，你剛才關心的岡山果菜批發市場現在是商業區，不是市場用地，所以未來規劃的時候，除了漁民或農民要結市，不要移去一個很偏僻的地方，造成沒人要來買賣，所以這個部分最好能配合都市計畫；另外我們的公共設施在縣市合併後，除了滯洪池會開闢外，市長還有交代包括岡山公園還有其他公園等，很多公共設施會慢慢進去；另外在台 1 線會配合捷運北延，所以現在也在規劃捷運從南岡山站再延到火車站要拓寬成 40 米，這個也是在這次都市計畫的通盤檢討案裡有通過。

另外配合阿公店溪有 3.7 公頃的農業區要變成公園，它原來是墓地還有公有地，我想你應該知道在河華路那邊有一個墓地本來是農業地，現在已經變更成公園就可以做公園開發，有助地方的都市繁榮。

翁議員瑞珠：

剛才副市長講到河華路跟阿公店溪旁邊那塊公墓，清理完後現在有植栽，希望那邊有幾塊私人地也可以徵收，整個規劃成公園，那個地方整理起來很漂亮，尤其又在阿公店溪旁邊，相信那個景觀會很好。市長對岡山的建設，

市民都有看到，尤其針對公園，以往岡山公園眞的很不像公園，有一個體育館蓋得亂七八糟，還有很多違建；不過關於違建，市政府養工處都處理得很好，所以大家都比較沒有怨言也同意拆除。

再次要說經武路這邊，青埔站就在這個地方，出來這條就是經武路，經武路銜接橋南路，到這個地方是創新路，這條是已經都拓寬了，但是沒有人行道。青埔站週末假期很多遊客都要到糖廠漆彈區、烤肉區，不過因爲沒人行道，所以都走馬路。尤其經武路這段是 30 米的，目前拓寬 19 米，還有 11 米尚未拓寬，因爲都已經徵收完了，雖然市政府經費有限，財政也很困難，不過如果可以的話，這個也請規劃下去，尤其這個地方要有人行道。這戶違建剛好在這個地方，因爲這邊有一個角度，這間可能是違建，希望工務局了解看看是不是已經徵收了，如果還沒徵收，要給它補償費做徵收並拆除，因爲這有妨害到交通視線，要轉過來的時候視線都很差，都被這間房子擋住，這間房子也破破爛爛的很難看，這個地方我上個會期也有說過，不知道工務局長有沒有印象？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

工務局楊局長明州：

翁議員對這個議題很關心，事實上包括違建處理隊、養工處都有去現場看過，分兩個部分跟議員報告，第一個關於經武路的部分，經武路都市計畫是 30 米，已拓寬 17 米，剩下的 13 米有 2 公尺是私人土地還沒徵收。

翁議員瑞珠：

不是都徵收完了嗎？

工務局楊局長明州：

徵收完的是 11 公尺而已，還有 2 公尺，但是比較嚴重的部分是在經武路、橋南路跟楠梓路平交道的位置，所以剛才翁議員也有點出這個重點，我們現在優先處理的就是這間房子，已查出來這間房子是既存好幾十年的建築物，但因坐落在我們管理的土地，它的土地我們已經取得了，但是還要補償它地上物，地上物現在查出來大概需要 150 萬，如果補償完拆除、路口改善、平交道再拓寬，這邊的交通問題就大概可以解決一大半，這個部分我們會跟市長報告優先處理。

翁議員瑞珠：

上個會期問完之後有去現場會勘，鐵路局人員也有來，鐵路局有說這邊如果要用，柵欄不要動，兩側鋪柏油路可以讓人行走，這樣費用可能也會比較少，我是覺得柵欄旁邊的地方也可以鋪柏油路塡平，讓人比較好行走，不用

一直走在柵欄裡。

對於蚵子寮的發展，大家都對市長讚譽有加。因爲我有一個朋友在蚵子寮買地，早期他買的時候，我就覺得他買錯了，因爲那時蚵子寮很落寞，人煙稀少，結果放到現在，我說他賺到了。現在已經發展起來，人口也變多了，尤其大樓、透天厝也蓋很多。蚵子寮漁港大樓也在興建中，漁港市場也是要接著興建，在這些整理完後，我相信遊客會越來越多。現在那邊有一個平面停車場，交通局長有去了解那個平面停車場可以停多少車嗎？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答覆。

交通局陳局長勁甫：

這個平面停車場是 100 年 8 月才重新整建啓用，目前小汽車位 94 個，機車位 73 個，目前因爲遊客來這觀光休閒都在中午過後，所以平常日跟假日上午停車率差不多在 25％到 30％左右而已，當然如果是在假日下午使用率就比較高，差不多可以達到 90％到 95％。

翁議員瑞珠：

90％到 95％，就是因爲它的收費有比較高，所以有的人會停外面。因爲我都會去，尤其如果有一些問題去那邊考察的時候，會發現外面都停很多車，因爲那邊的收費比較高，如果要標給別人管理的時候，是不是可以限制收費？要限制到多少以內讓他去標就好，不要讓他標高費用又收高，這樣針對我們的消費者會覺得比較不滿，所以都會亂停車也影響到我們的交通。海洋局局長，現有的觀光市場，漁港的魚市場目前停車的車位，你覺得這樣是不是足夠？

海洋局藍局長健菖：

剛剛交通局長也有跟議員報告過，它停車的離峰和尖峰時期差距比較大。當然剛才議員有說過，在上上個星期，邱志偉立委和議員替這些漁民爭取未來觀光魚市場的興建，這部分我們會把這個停車的空間納入一併考量，就是增加適度的停車空間，在未來的觀光魚市場的大樓興建，我們會一併來考慮。在這段時間，我知道它目前有一個第二替代的臨時停車場，是在一個廟前面的廣場，離我們的魚市場大概走路要 5 分鐘。我知道過年的時候遊客很多，我們那個停車場都無法停車，已經停到那邊去了。所以未來如果有一些重大活動的期間，若在魚市場大樓未完成之前，我們會持續跟交通局或是看是否有適當的地方來增設臨時性的停車場，再來解決這個問題，我們會從這個方向來努力。

翁議員瑞珠：

我們如果假設漁港大樓蓋好，我們的魚市場如果又蓋好，我相信來的遊客會更多，希望是不是規劃做立體停車場，是不是可行？這是我們臨時想的，是不是立體停車場可以停放加倍的車輛？尤其從停車場到魚市場很近，所以大家會比較喜歡來停，針對那個魚市場…？

主席（蔡副議長昌達）：

市長請答覆。

陳市長菊：

蚵仔寮地區，感謝翁議員都替市政府辦事，把我們很多沒做到的、做不到的，都一直提醒我們，很感謝。我前幾天和秘書長、養工處、工務局，我去援中港濕地旁邊，然後經過蚵仔寮，看到蚵仔寮那個大排，包括紅樹林那個地方，當地的市民朋友說翁議員也很關心。我回來和劉副市長，他已經幫我查出來，那個地方大排要趕快去清疏，也清過了。現在汛期到了，都要把它清乾淨，這樣才不會滋生蚊蟲。要跟翁議員報告，就是剛好在大排對面，靠近援中港濕地，剛好在那個典寶溪的旁邊，那裡整條到出海口的地方，市政府最近會在那邊有很大的建設，以後會把蚵仔寮和整個楠梓的那個橋整個連在一起，以後看蚵仔寮漁港我們的紅樹林那個地方，應該到明年的 6 月差不多六、七千萬的工程要完成。

我下個星期或是什麼時候會去那邊正式宣布，我也去我們的蚵仔寮漁港看海邊，包括軍方那個紅樹林海灘，市政府在那個地方會來做很好的整理。我覺得我們梓官的長輩，在我過去時候對我是很支持，市政府對梓官地區等等，蚵仔寮漁港只不過是我們應該要做的其中一項，這個部分市政府要如何把公園四周圍整理得更好，我們陸陸續續都在做。

剛才翁議員特別關心那個經武路，經武路這個地方，剛才說到路口那間房子，它的補償費差不多 150 萬；150 萬補償後，就可以拆除，這個部分對我們的交通安全又更增加，這個部分我可以馬上跟翁議員說，我馬上就可以做，我請新工處，先把那間房子拆掉。要如何維護我們道路的安全，我覺得沒有什麼比安全更重要的，我們馬上做；至於說經武路要再拓寬，這個我會很快來評估，因爲這個拓寬所需的經費也是相當大，三千多萬，這個部分我們儘快來找經費，至少第一個階段我先來完成。

翁議員瑞珠：

我代表百姓向我們的市長感謝。希望橋南路的人行道先做起來，因爲百姓在青埔站要走進漆彈區的時候，沒有一個人行道可走，很危險，所以非常感謝我們的市長。

還有一個問題，就是針對我上個會期也有談到的外配、新住民。新住民離

鄉背景來我們台灣都孤單一個，要適應台灣新的環境，實在是完全言語不通很困難。我希望政府是不是能夠成立一個新住民委員會？因爲他們來此生活，若等到他們發生事情的時候，我們再去溝通或安慰，我覺得有一點晚。是不是如果有一個新住民委員，專屬他們的委員會特別去照顧這些人；目前高雄市總共有 4 萬 4,000 多人，這個不是 4 萬 4,000 個人，這是 4 萬 4,000 個家庭，因爲他們家庭如果溫暖，我相信他們如果心情好，家庭溫暖，相信整個他們的家庭都很好，這是連帶好幾個，尤其又連帶到他的後代，他要如何去教育？這個在上會期的時候，我們也有在關心這個問題，我們社會局局長這邊，是不是可以告訴我？我們現在目前有什麼進度沒有？社會局長。

主席（蔡副議長昌達）：

社會局長請答覆。

社會局張局長乃千：

多謝翁議員對於我們高雄市這些新住民姊妹的關心。我們現在高雄市新住民的人數差不多在 4 萬 4,000 多人，大陸籍的差不多在 2 萬 7,000 多人，東南亞籍差不多在 1 萬 7,000 多人。在 94 年的時候我們就已經成立一個高雄市推動新住民，這個工作的推動小組，由我們的蘇副秘書長擔任召集人，我們的曾姿雯曾局長擔任副召集人，其它我們會邀請相關的局處，和我們民間共同組成推動小組，定期都有在會議討論他們相關的議題。我們高雄市對我們新住民這些姊妹的照顧，實在是無微不至，包括我們高雄市光社會局就有四個新住民中心，有 16 個據點。我們民政局在 40 個戶政事務所裏面，也有他們相關服務的人員，甚至在我們的勞工局、教育局，我們都有相關的計畫。

所以我們在去年，在這幾年裏，內政部對於我們新住民的評鑑，我們都是拿到全國優等的成績，跟議員做一個報告。議員在關心的是不是我們要組成一個委員會來推動的問題，因爲委員會的事情牽涉到層面會比較廣，我們也一直都有和研考會討論，也期望將來能夠配合中央這個組織再造，因應中央組織再造，我們提出相關的計畫，來進行新住民委員會的成立。多謝議員關心我們新住民姊妹。

翁議員瑞珠：

好，因爲這些新住民他們是孤單一個人來到台灣，尤其是東南亞的，他們言語有的幾乎不通，來到這裡才再學言語。所以他的溝通和我們的溝通，好像有一個隔閡存在，他們的生活習慣都不同，是不是針對這件事情，我們的社會局長和研考會要積極一點。因爲外配在我們的社會中，也有衍生一些問題，有時候我們也是照顧不到的，是不是我們成立一個新住民委員會，在他們嫁來的時候，我們特別去照顧他們、關心他們，讓他們可以適應。

主席（蔡副議長昌達）：

好，謝謝翁議員瑞珠的質詢。休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

現在有苓雅區中正國小的老師和學生到本會參訪，請鼓掌歡迎。繼續開會，第三位發言的議員是蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

從上個星期開始，我想是舉國沸騰，針對跟菲律賓的關係，包括我們幾位議員同仁也有在議事廳提到，我也有聽到市長的答覆。確實這時候我們必須是同仇敵愾，但是我們不能把氣憤亂發洩，我想市長是同意的。包括從昨天菲律賓沒有提出正式的道歉，我們的馬總統、還有行政院的江院長，也做出了一個我個人是認爲還滿恰到好處的決定，包括第一波的一些處置，菲勞的凍結，接下來還有一些紅色旅遊警戒、經濟貿易文化等等的關閉窗口。

我記得之前有一個同仁跟市長問到，我們跟姊妹市的互動如何？如果菲方還是這麼野蠻，我想市長也許有必要考慮，因爲畢竟中央也停止相關的，如果菲方沒有進一步釋出更大的善意，我們中央也決定關閉第二波的行動，就是關閉經濟貿易文化相關的窗口，我想這個應該是連帶的，我們市府這邊來那個…。但是我想另一點比較重要的，高雄市其實還不少漁民，這部分雖然我們也決定國防部那邊，包括海巡署，包括海軍都會將這個海域視爲一個比較重點區域，就會有相關的船隻去巡航，協助漁民護漁等等。我想未來海洋局這邊，應該是要跟相關的漁民…，我們有近海、遠洋等等的，到底有哪些漁民是屬於我們，當然這是不分那裡，但至少我們的海洋局能夠對我們高雄市的漁民，甚至在那個比較敏感的區域，去從事作業的漁民，有一個比較好的通報系統。因爲我相信連菲律賓都可以做出那樣的行爲，難保不會有第二次啦！這些問題也是長久以來的問題。所以說我們這邊還是要跟漁民有一個比較好的良性溝通管道，要麼去做？如果眞的發生什麼事，如何做緊急應變的措施，我想這點再請海洋局必須要更努力加強一下。

再來，昨天半夜，因爲我今天總質詢，半夜還沒睡，大概四點多的時候，下了一陣大雨，我不知道大家有沒有被那場雨吵醒，那雨水好像用倒的，雖然沒有下得很久，差不多四、五分鐘，那個雨量我看了一下，它大概 3.5mm，就是 3.5 毫米，你如果用四、五分鐘來算的話，其實大概是 3 分鐘，那這樣去推算，每小時的累積雨量，其實是很大的。這個情形，我相信去年大概 6 月的時候，高雄市也發生好幾次，大概也都是半夜二、三點，每小時累積雨量，大概在 90 毫米左右，水利局長，你知道嘛！包括說，到今天早上陸陸續續都有下了好幾場大雨，那個看起來，它的累積雨量大概也是可以到六、

七十 mm，如果持續的話，那顯示說汛期到了，現在今年的雨勢是不是會有這樣的改變，我們要怎麼去做防範因應，因爲我要來議會之前，特地到鼓山區那個台泥前面的鼓山路、裕民街、裕國街那邊繞了一圈，因爲那邊是比較容易積水，我想市長你也曾在那邊走過，919 凡那比風災那一次，你去那邊巡視過，那地方比較易積水的。我知道我們這兩年水利局也做了很多的努力，這一部分我們到底這幾天下來，那邊有沒有比較好或是怎樣？我們要持續去追蹤，那清疏的工作，因爲有里長在反映，有一些清疏似乎還沒到位，這個我們可能會後也會安排相關的會勘，再請水利局這邊多努力。講到這個就要提一下台泥，其實質詢好幾次了，包括在總質詢的時間，是不是請劉副市長，因爲這部分是你的業務，請你簡單報告一下，現在的進度到哪裏，有沒有辦法確定一個時程，比較精確的，因爲你如果還卡在土地那邊，我想那個不是你能夠決定的。因爲我記得你在這個會期也有說，台泥那邊也有釋出部分的善意，我不知道到哪裏，劉副市長，我們能不能大概把時程排定出來？還是說不行？那我們水利局的替代方案可以先下去做，請劉副市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

劉副市長請答覆。

劉副市長世芳：

議員所提到有關於台泥，現在已經到我們都市計畫委員會了，在下個星期 24 日的時候，這一案就要進入審查，在審查之前又有要求台泥要具體提出來，就是說他們可以做到的部分是哪一些方案，我想你大概了解，就是 41％、43％或 47％之間，我們的要求是這樣子，如果它沒有辦法達到我們的要求，我們大概會逕爲處理。第一、我們先要保護公衆，尤其是治水防洪的利益，我們就要把它切割，我們怎麼樣把我們的滯洪池，包括我們已經算出來，大概是 10 萬立方到 14 萬立方左右就把它放在那塊地方，如果他願意跟我們用交換土地的方式，我們願意配合它做比較好的都市更新的方式，讓它可以在建蔽率或是容積率上面來幫忙，那這一段呢？我想他們都了解得非常清楚，他們給我們的回應，就是說他們回去核算，如果他們可以進場，馬上來處理的話，那我們就願意來幫忙他處理這一塊，無論如何在 5 月 24 日我們會針對滯洪池的擺放位置和滯洪量，還有整個鼓山地區附近的排水防洪，做一個定案。

蔡議員金晏：

很多行政手段我們都可以用，就像剛剛劉副市長講的，你要怎麼去做，都市計畫法裡面也有一些特例嘛！你眞的有需要做到防洪治水的工作，其實這些都可以徵收的，也許沒必要走到那裡，之前我們盡量跟他們有個良好互動，

我覺得雙方都要有一個比較好的互動。我就進入這次總質詢的幾個議題，大家看到我播放的投影片，最上面的部分黃色小鴨，我想這個好像…，因爲從上個星期開始，大概 5 月 8 日的時候，我有在我的臉書上貼出這樣的一張照片，這樣大家看得出來這個是國賓，這個是京城凱悅的樣子，黃色小鴨在這裡，其實這張圖，因爲它還有倒影，許多的網友，大概說：「來了，我要去。」那我趕快在臉書上回覆說：「沒有、沒有，這是合成照。」那爲什麼會有這個，這個大概 5 月 8 日晚間約七點多的時候，我想現在黃色小鴨是在維多利亞港，那它到底是什麼？黃色小鴨是一個荷蘭的藝術家，應該說是設計家或是藝術家，其實他主要是利用木材，用不同的材料去做一些大型的跟動物有關的，你可以說是玩偶，或者是一個意象，擺在歐洲的一些城市。

那個黃色小鴨，我們看到創作者，他叫 Florentijn Hofman 荷蘭人，黃色小鴨的第一次展出，手邊的資料大概是在法國，這個已經是在 2007 還是 2008，第一次。它陸陸續續有到了大阪、廣島、澳洲、紐西蘭，還有比利時，最近一次是在維多利亞港，我們在電視上都會看到，因爲 8 日以後的兩天在電視上也有引起一些討論，我想說的是基隆市他們傾全力，我們可以看到他們市議會，這裡有他們議長、基隆市長出來開記者會，他們希望小鴨到他們基隆去，其實我們這個是比較屬於自發性的運動，到目前爲止大概有 1 萬 4,000 個網友希望小鴨來高雄，他們很願意來參與這樣的活動，當然周邊會有許多效益，新聞局長也有跟我說目前也有跟他們做一些接洽。

到底小鴨有什麼好？其實這隻鴨子，我想可能像我這個年紀的、四十幾歲的，我們人生第一次坦誠相見的對象，除了父母以外，可能就是這隻小鴨，你有可能洗澡洗到一半，旁邊多一隻小鴨，其實是爸爸、媽媽買來放的，所以設計師希望這隻小鴨可以有療癒的作用，當你工作壓力大、政治很紛亂，不管是國內、國外的經濟局勢非常動盪，看到這隻小鴨，你可以鬆懈你的心房，面對牠可以放鬆心情，所以我還是希望我們有機會讓這隻小鴨可以到高雄來，不過看起來好像讓基隆市佔先機；但是局長有跟我解釋說，小鴨到底來不來？我們不確定，所以也沒有太要求，我想還是積極一點，因爲我要總質詢，總質詢結束我跟議長請假，我要去荷蘭找這位設計師，我想這個也沒問題，我們用行動來付諸希望他來，從各方面去著手。我想愛河的亮點還是不夠，他來帶動周邊，我想這個應該大家都會同意。市長，你對這隻小鴨有什麼感覺？我知道你們那個年代的生活可能比較困苦，不是說你們過得不好或是怎樣，可能是比較沒機會看到，所以我剛才說三、四十歲，台灣已經慢慢經過十大建設、十二項建設，經濟比較成長以後，我們都有享受到，所以是不是請市長，你對這隻小鴨的看法怎樣？

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

當這隻鴨子在維多利亞港被香港的蘋果日報報導，我們高雄市政府立即就這個部分在內部有一些討論，我們對這隻鴨子非常有興趣，也同時認爲這隻鴨子象徵讓我們大家沒有政治色彩，大家都非常平靜、和平，它是非常的美、天眞，所以我們非常的喜歡；另外，在這樣的情況之下，我們透過新聞局、觀光局跟這位設計師的團隊，我們是有聯繫上，聯繫上後他認爲現在有很多人都跟他接洽，我們是告訴他，高雄有非常美麗的海港，我們認爲在高雄這個地方最適合，所以都持續在接觸中，如果蔡議員在暑假或者最近願意要去荷蘭，我覺得我們的新聞局應該有機會跟你去。

蔡議員金晏：

我想我們不排除，要行動，我們的腳步要快一點。

陳市長菊：

我們的團隊有透過一個關係，現在跟他在接觸中，如果說我們願意到荷蘭，跟他們的團隊更積極的接觸，我想高雄市都願意，只是高雄市政府在做事的方法上，我們認爲是要非常的穩當，必須取得他的授權同意，我們才會跟市民公開，其實在我的 FB 裡面也有提到這件事。

蔡議員金晏：

是。

陳市長菊：

我們會努力。另外，我會覺得這隻鴨子，你看只是一隻鴨就帶給大家這麼喜歡，我會覺得所有的公共藝術品及大家對美的感受都一樣，不分時代、不分年齡，所以我會要求新聞局、觀光局，跟蔡議員聯繫，我們把我們跟這個設計師的團隊現在聯絡的狀況也讓蔡議員瞭解。

蔡議員金晏：

我們還是盡力來爭取有機會來，我想這個對香港的周邊也帶動不少商機，他來愛河就多了一個亮點，而且還是一個國際性的亮點，聽說這是不用經費的部分。是不是請賴局長簡單答覆？

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

這件事情在 4 月底台灣媒體還沒有關注，新聞局已經關注了，我們也跟市長做了報告之後，就很低調的在進行，包括我們也馬上寫了一封 e-mail 給

Hofman 這位先生，他在第一時間說他們其實也有興趣，他們請我們提供我們的場域圖，我們提供的就是光榮碼頭跟愛河的場域圖給 Hofman 這邊，後來媒體整個大量曝光，我們當時希望能夠低調的先把整個事情談妥下來再對外，我們不希望引起整個城市很快地去競逐，後來整個媒體大量曝光，各個城市都紛紛起來在競逐之後，確實讓這個團隊造成了一些困擾，所以他告訴我們說他們還要慎重做一些評估，我們還是持續保持在溝通，包括接下來的 6 月份，我們觀光局會去香港做旅展，我們也透過跟香港當地的參展單位－－海港城也接觸上了，希望我們這邊的人去到當地跟黃色小鴨的參展單位聯繫，怎麼樣能夠把這隻鴨子順利在下半年，甚至明年上半年能夠引進高雄。這個部分，市府團隊是全力積極在進行當中。

蔡議員金晏：

我們還是要持續努力，還是希望能夠看到他可以來到高雄，就像這張照片一樣，這個眞的是可以帶動不少商機。

再來這個問題可能就比較嚴肅一點，我的標題是寫「旗津交通黑暗期」，我想大家都知道，今年旗津在過港隧道有高乘載管制，因爲往年旗津只要到過年期間，一天至少都十幾萬、幾十萬人次在旗津來來去去，包括開車進去的、坐渡輪的，我們可以看看，左邊上面這個是搭乘渡輪的情況，看不到排隊的尾巴，右邊這個大概是在旗后觀光市場前面車輛壅塞的情況，交通局這邊也想到利用高乘載管制的方式。高乘載管制，我們一般常聽到可能高速公路比較有而已，我們不曾聽過市區的平面道路有這種高乘載管制的，高乘載管制相對地也影響當地居民出入的不便，包括搭乘渡輪也是，那時候旗津輪船公司有一些改變，我們也在講說旗津可以到市區大概有兩種方式——坐船、過港隧道。走過港隧道你都要閃避那些大貨車。

當然中山高的延伸段未來可以減低漁港路、新生路周邊的交通負荷，但是到了旗津，同樣地還是要進入隧道，這個問題大家也知道。包括坐渡輪要到市區，甚至是要去就醫、要去洽公，常常跟遊客擠成一團，那時候輪船公司還沒有做分隔，我要求他，拿旗津卡的…，因爲旗津民衆坐船有補貼，他會有旗津卡，可以跟遊客分開，因爲遊客到這裡玩，放鬆心情，慢慢來沒關係，但是旗津民衆要通勤的時候，影響是滿大的。到底有什麼解決方案？這些解決方案其實從民國七十幾年就開始在講，要做跨港大橋啦！要做纜車啦！甚至是要做第二過港隧道，包括市長你在 2006 年在旗津也有說要做跨港大橋，2010 年你的交通政策白皮書有七大行動，第一個行動也是針對想要解決旗津的交通問題。當然有一些現實面的考量，我還是覺得我們到底有什麼可以先做，譬如說第二過港隧道，它的困難度在哪裡？包括纜車。從開始講要做高

雄纜車的歷史已經很久了，議長在議會可能十幾年前就聽說高雄要有一個纜車，要從壽山跨到旗津再到前鎮這邊。我相信市政府這邊陸陸續續也有做相關的規劃，當然也遇到一些困難，包括其他相關單位的一些抗議。

我們先看這一張，上面這裡就是旗津島，下面是前鎮區包括高雄港的部分。右邊是港口的開口，這裡是壽山。當初我們規劃，這裡有兩條黃線，當初我們規劃大概是這樣的一個黃線配置。要讓觀光纜車從壽山這邊大概到海岸公園的位置，然後一直下來到 85 大樓新光路那一帶。它到底有什麼困難度？這一段柴山的地址市長也知道，其實我們也不願意看到柴山有更多的負擔。如果你有到柴山裡面的桃源里，我相信水利局長知道，那裡的路基下雨天過後容易滑動，它的變動很大，所以纜車適不適合做在這裡？你說要做在哈瑪星，哈瑪星感覺車子都沒走了，是否有腹地？可能也沒有了，這種情形怎麼辦？我知道市府後來是著重在從前鎮到海岸公園。遇到什麼問題呢？我現在綠色圈起來的這個區域，就是海軍的海四廠。因爲會跨過海軍的海四廠；不過就我所知，我上個會期也有質詢到，我們未來會針對這些港埠用地，希望能夠開發解編。這一塊有什麼地方可以遷移嗎？這裡如果不遷移，我相信纜車要從這邊過去就很難了。包括中島這個加工出口高雄園區吧？好像是這樣。施工後勢必在這裡可能會有一根梁柱，就是纜車這個地方。怕施工會震動，並且影響到他們生產的過程，這部分我想是可以克服的。

高鐵都可以沿著南科過去了，高鐵也做減震的相關措施。相比起來過港隧道的費用可能要將近百億，因爲那是一個海底的工程。纜車市府當初從謝長廷市長任內，就開始提出一個二十幾億的計畫，當然這中間也做了很多措施，不過很遺憾的被監察院糾正了。

花了一億多元，纜車到最後卻做不起來，大家都有努力，但是做不到，它的問題出在哪裡，我們要把它找出來。如我所講的海四廠有沒有遷移的可能性還是怎樣？這個會影響到加工出口區作業的穩定性，我相信一些減震工程，應該是可以達到。我舉一個案例，這是倫敦泰晤士河纜車，這叫 Emirates AirLine，阿聯酋航空，因爲是它贊助的。它整個營建總經費，當初提沒有那麼多，大概一半而已，這個大概是 27 億，跟我們當初，在 89 年或九十幾年提出來的總經費差不多，就是二十億出頭。但是它的計畫時間，從 2010 年開始提出計畫、2011 年 8 月興建、2012 年 6 月 28 日正式營運，才花兩年的時間。當然地理環境、地理區位、人文等等不同，但是人家可以這麼快就完工，而且他們是透過民間。

早上陳議員麗娜也講過，我們許多建設是需要跟民間來結合，民間私募基金來做，阿聯酋只說，你把我這個牌掛上去，我印象中他就贊助了將近三分

之一的錢，大概是 10 億，它拿出了 10 億元讓他們去做。這個高度 90 公尺，爲什麼會提它？其實它跟我們的需求很像，因爲港務局也怕大型郵輪進來高度不夠，所以他的要求是 100 公尺，但是它的是 90 公尺。纜車系統是單纜的，它一條纜線就可以走了，但是它的負荷量不能裝太大型的車，它不是傳統的 3 纜。我在維基百科上面查到，它說這種單纜在設置上相對的比這種傳統的 3 纜纜車會更容易；重點來了，載乘效率 1 小時單向 2,500 人，相當於大客車數 50 輛。這種東西如果做下去，我相信旗津的交通不會這麼差。觀光客到這邊是來玩的，他們寧願搭乘纜車，尤其遊覽車把客人載來之後，當然去的地點也要規劃好，對不對？這個纜車到目前大概營運 1 年，有 3 萬多人搭乘，那時候剛好遇到倫敦奧運所以會有一些影響，我想高雄市其實是很有條件的，選在這個地方，如果可以克服海四廠的問題，那加工區的問題和高度的問題也都可以克服了。

因爲過港隧道就我所知它的施行性，包括經費的問題和施工難度的問題都滿大的。交通局長，你對這個有什麼看法？比如說纜車比較好還是…。因爲就我所看到的纜車相對的好像容易許多，而且只要海四廠的問題能夠克服；港務局的船，我的高度夠高；減震的工作做好，加工區沒有問題，那麼會比柴山、壽山那一條線好很多。局長，是不是請你大概說明一下你的看法，針對怎麼解決旗津交通黑暗的一個方式。

主席（許議長崑源）：

局長，請說明。

交通局陳局長勁甫：

謝謝蔡議員的一些寶貴意見，剛才議員提到，第二過港隧道和纜車這兩個之間的比較，就我了解纜車這個想法，市政府一直有把它列入考慮。對於這兩種方案的比較，我認爲我們必須對於旗津未來整個發展的定位要先確立。過港隧道早期開通時有它的必要性，譬如對於工廠開發的需求，它必須讓一些車輛進入市區和旗津之間做個連接。目前第二過港隧道當然也在計畫裡面，據我了解，高雄港務局大概會在 110 年之後，等到現在過港隧道的年限即將到達之後，才可能再來思考第二過港隧道的興建。所以這個部分在時程上，還有未來整個旗津發展的定位上，可能都必須要整體來思考。在這樣的前提之下，如果未來旗津是要以轉換過去的這種發展的方向，變成是以觀光、休閒做爲未來整個改造的一個方向的話，當然對於觀光客的疏導，進出高雄市和旗津島之間的一個方式，纜車當然是比較經濟又快速可以達成的部分。當然對於觀光需求這方面的達成，也是可以增益的，這是我基本上對兩個方案的說明。

蔡議員金晏：

旗津過港隧道從民國 75 年，應該是在 73 年完工，75 年通車，到現在也快 30 年了，它的使用年限也將近屆滿，因爲使用年限是 50 年。當然如果它堪用的話，我不知道是不是可以做補強繼續用，因爲畢竟旗津人，尤其有在使用過港隧道的都不希望跟大車一起，因爲那眞的壓力很大，這似乎只有第二過港隧道能解決。但是這個纜車相對的費用少，就像剛剛局長講的，如果要發展觀光，對紓解觀光客其實有很大的效果，所以我還是要請市長…，你說要等中央幫我們做，當然他現在先做中山高，因爲重點就是港區的聯外道路要完善，讓物流也好、運輸也好可以直接上高速公路，不要進到前鎭、旗津區。就他們的時程，至少要等中山高延伸做完才會規劃。這個纜車到底有沒有辦法克服我說的問題繼續做？是不是請市長答覆一下？

主席（許議長崑源）：

市長答覆。

陳市長菊：

旗津的纜車我們過去確實也很積極的推動，剛剛中島那部分我上任後有繼續推動，但是在海軍部分也經過溝通協調，但國防部一直都沒有同意。我們一直期待，所以最近我們跟港務公司也一直討論中島地區，爲了自由經濟貿易，包括未來經濟示範區，高雄市政府跟港務公司成立的工作小組，對於中島這個區域也是有一些規劃，但是這個規劃需要行政院國防部同意，如果中島這個部分能夠解決，我們認爲現在愈來愈進步，過去高雄市設置纜車所遭遇的困難，現在這幾年的進步可能…。

蔡議員金晏：

時間不同有時候是要個契機，所以我說可能之前有困難…。

陳市長菊：

所以我們會繼續，也希望議長也可以影響執政黨，因爲過程中是有遭遇到這些困難，有時候也很難跟國防部討論，如果大家不分黨派一起努力來解決軍方這個部分，那高雄市樂意…，像最近有人對旗津未來觀光的發展，尤其是旗津地區百分之九十幾的墳墓都已經做一些妥善的處理，剩下少數，我們也對旗津有一些規劃，包括旗津舊的區公所跟旗津醫院，有一些大公司都一直來詢問，我們預計會用設定地上權的方式，現在都在進行討論中。尤其我們花了 7 億維護旗津海岸線沙灘的工程都已經完工，所以我認爲我們可以在纜車這部分一起努力看能不能順利。

現在針對很多觀光事業，對旗津舊區公所，還有旗津未來整體發展，大家都一直在討論中，我相信觀光局都有在接觸，我大概簡單跟蔡議員報告。

蔡議員金晏：

剛剛市長講的海岸保護，我非常肯定市府的做法，花了 7 億多，它的空照圖照下去其實很漂亮，可以清楚看到在海底的潛堤。因爲我不知道後續是誰要維護，到底是海洋局還是哪個局處？因爲颱風來勢必會有一些沙子流失，後續要怎麼抽沙、補沙，怎麼監測海岸線變化，一定要好好去做。這個秘書長應該很專業，你答覆一下，你們未來有決定要長期監測嗎？

主席（許議長崑源）：

秘書長答覆。

市政府吳秘書長宏謀：

這個完工之後我們會持續三到五年的監測，最主要是要了解剛剛蔡議員所關心的。

蔡議員金晏：

海岸線的變化嘛。

市政府吳秘書長宏謀：

夏天、冬天清淤的量要算出來，算出來後就會決定到底是十年或二十年補一次沙，全世界的海灘都是這樣做。

蔡議員金晏：

沒錯，秘書長請坐。確實，因爲旗津海岸的工程，離岸潛堤長度達一點多公里，那麼大的範圍據我所知在台灣很少見，所以我們應該做一個示範，就像秘書長剛才講的沙灘要去監測維護；所以我還是希望我們跟市府一起努力，因爲眞的只要到過年或週末假期，都要等上三、四班才有船坐，差不多要花四、五十分鐘，在選區趕場的時候很痛苦。所以再麻煩一下，如果可以的話看怎麼跟軍方協調，這個我們也願意幫忙，因爲旗津人等這個很久了，就像市長 2010 說的想要改善旗津的交通，我們好好做，可以再努力。

再來我想跟各位討論鼓山行政中心現況，左上角這張圖的黃色範圍就是鼓山的行政中心，跟一般的區公所沒兩樣，就是含區公所、戶政事務所、衛生所，另外可能有清潔隊的辦公室、稅捐處，也有財政部的分處，到這裡可以做什麼？馬上要報稅了，如果用紙本報稅一定要到現場，當然現在也有電子化可以上網報稅，但是上網報稅要有自然人憑證，自然人憑證就要到戶政事務所辦，可惜鼓山區公所在哪裡？當然這是有歷史原因，這是鼓山路、這裡是興隆路，我相信在座除了環保局陳局長，還有新來的局長，因爲陳局長是宜蘭人，可能對高雄還沒那麼熟，住高雄很久的人都有去元亨寺參拜，這裡上去就是元亨寺了，大家知道鼓山路這邊可以停車嗎？好像路邊是不能停車的。區公所有個停車場，但是只能停五、六台，變成要停到元亨寺的下面，

其實很不方便。

再來，右下角這張圖黃色圈起來的範圍是鼓山區的衛生所，它在哪裡？這條登山街，這臨海路，這邊再過去是公園陸橋，這條登山街很小條，這還一條麗雄街，這是哪裡？菜市場，人很多，這裡可以停車嗎？也不能停車。當然不是要大家都開車去，坐公車去也可以，但是我相信這邊的公車不是那麼便利，大家一定是騎車、開車過去，鼓山現在人口也慢慢增加；區公所的位置大概在中鼓山，衛生所在哈瑪星，也就是南鼓山。現在人口都集中在北鼓山，北鼓山剛好又遇到一個契機，包括學校遷校，九如國小、中山國小遷到美術館，那個學校到時候做什麼用？

再來，其實我沒提到警察分局也是在鼓山路，所以以前鼓山的行政中心是在偏南的地方，包括分局，分局也很小、很難停車，我們有辦法幫他們找一個新的地方嗎？不但讓人家上班心情比較愉悅，也讓民衆洽公方便；所以說除了我剛剛講的九如國小跟中山國小，其實中山國小也許不是那麼適合。中山國小等於是鼓山的邊陲了，再過去就是左營大路了，九如國小大概在內惟的中心。

還有一個地方，這一條是葆禎路，這一條是翠華路，這一塊當初是國中預定地。就我所知，等一下是不是可以請我們的都發局長簡單說明一下，這一塊地目前到底有沒有做變更了。因爲就我所知，我們要做變更，把它做一定程度的變更爲住宅區。有沒有辦法在這裡劃下機關用地，可以遷移過來，包括我剛剛講的九如國小，誰要去那裡呢？我希望這些行政中心，這些民衆比較常去的地方，應該是交通比較四通八達的地方，比較便利的地方。所以請都發局長，是不是簡單答覆一下，這塊國中的預定地現在的狀況如何？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請說明。

都市發展局盧局長維屏：

這一塊叫文中 44 用地，它已經完成市都委會的審議，要做變更，一半是留下來做公園，一半是還給原來的地主做住宅區。在內部審議已經快要完成整個審議的程序了。

蔡議員金晏：

所以市都委會已經過了？有沒有辦法再調整？

都市發展局盧局長維屏：

這個因爲都是私人的地。

蔡議員金晏：

因爲你說要找美術館的地可能很困難。這邊剛好有這一塊，我不知道當初變更有沒有考量，確實像我剛才講的。

都市發展局盧局長維屏：

我是建議這個先讓它趕快發展，因爲公園或是將來的機關，那也是屬於公共設施的性質。

蔡議員金晏：

公園用地也可以嗎？

都市發展局盧局長維屏：

是。我們很快讓它審一審，如果我們確定要過來，我們可以再啓動一波，這個速度也不會太慢。

蔡議員金晏：

你說公園，這周邊的綠地再多我們也不會嫌。但是我們還是適度，該有的場所，我們也是要給他一個比較好的地方。局長，你先請坐。

民政局長，你應該也有去過這裡，這裡應該很難停車，沒錯吧！衛生局長，我相信你也有去過，那裡應該是單行道，衛生所有很大的功能。所以這些是不是請市長簡單說明一下，未來我們有沒有機會，將這些行政中心做調整，當然這要有我們市府預算的支持，把我們的區公所也好、分局也好或是衛生所做一個適度的調整，搬遷到一個交通便利，能夠服務更多人的地方。是不是請市長回答一下。

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

我認爲是可能的，爲什麼？因爲我覺得原來的這塊地是學校用地，但是我們現在不需要那麼多學校。所以在這樣的一個情況之下，如果我們的都市計畫變更，一半的土地先還給地主，另外一半透過市地重劃，土地已經增值；所以另外一個部分如果劃爲公園用地，這部分我覺得應該可以在中間找一個部分再做一些改變。我覺得這個我們願意跟民政局再做一些討論，至少我了解現在鼓山區公所、警察分局、衛生所都不是很適當，當然那已經是很老的建築了。

蔡議員金晏：

沒錯。

陳市長菊：

所以你現在如果還要去整修，花的錢可能都比重建還多。

蔡議員金晏：

那個建築物可能都比我的年紀還大了。

陳市長菊：

那棟建築物確實是。所以我的建議是，我覺得地政局跟都發局，能不能在鼓山地區再找出一些地。

蔡議員金晏：

合宜的地方。

陳市長菊：

合宜、適合的地方。我覺得如果有適合的地方，我們願意，尤其在鼓山，區公所、警察局等，我都贊成在這個部分做適度的改變。地政局長是不是要答覆。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

蔡議員金晏：

請局長。

地政局謝局長福來：

剛才說的這一塊，盧局長有提過，現在內政部正在審議當中。我們去年的預算，這個已經編列了，是第 78 期重劃區。

蔡議員金晏：

市地重劃，是不是？

地政局謝局長福來：

對。

蔡議員金晏：

做公辦的嗎？

地政局謝局長福來：

有一點公辦的。他爲什麼用公辦？因爲裡面超過 60%是…。

蔡議員金晏：

市有？

地政局謝局長福來：

國產地，都是公家的土地，因爲裡面私人的大概有 0.48 公頃，私人的我們就分一半回去。所以這個案子，都市計畫，市都委會也已經過了，就是說裡面差不多有一半會變更爲公園，有一半分給私人跟公家，大概整個是這樣。

蔡議員金晏：

目前是這樣規劃就對了？

地政局謝局長福來：

對，我們的預算已經都通過了，就是第 78 期的公辦重劃。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

這一塊幾公頃？

地政局謝局長福來：

1.55 公頃。不大，但是就是地方有一些地主反映，早期是工業區，工業區之後就變更成學校用地…。

蔡議員金晏：

變更成學校用地，徵收以後一直沒開發。

地政局謝局長福來：

一樣是這裡，對面的美術館，工業區就變更成住宅區，所以老百姓委屈很久了。早期就是張議員省吾一直反映，所以我們都市計畫就做充分的討論，才用這樣一個公辦重劃的方式做變更，78 期…。

蔡議員金晏：

我們很多這種當時都市計畫劃下來的，不管是機關用地或是什麼，這個土地的問題，我們已經講很久了，也是要趕快處理，我們地政局這裡也是要繼續努力。

我還是建議，這個未來可以考量做爲我們機關之用。剛剛盧局長是說公園用地可以做機關用地，是不是？局長，你針對這一點再說明一下。

都市發展局盧局長維屏：

因爲我們把地劃成公設，長久以來都沒有開發，應該要趕快還百姓一個公道。

蔡議員金晏：

該還的要還，沒錯，該還的要還。

都市發展局盧局長維屏：

這個都市計畫趕快完成，然後我們再來檢討這塊地夠不夠大。因爲有一部分可以變更爲市府地…。

蔡議員金晏：

我看是夠大，如果有一半的範圍，其實夠容納得下一個行政中心。

都市發展局盧局長維屏：

是。

蔡議員金晏：

還是請市長盡量來支持，讓行政中心找一個比較好的地方趕快遷移，剛好

有這塊地，你要找其他的可能比較麻煩。

再來，鹽埕區衛生所的去留，上禮拜我們鹽埕區的里長收到通知，就到衛生所開會，說因爲鳳山現在已經超過 35 萬人口，要成立第二衛生所，所以人力不足，要把鹽埕、前金、新興三個區的衛生所做整併。研考會主委許主委，衛生所在做什麼的？你知道衛生所有什麼功能嗎？請說明一下。

主席（許議長崑源）：

主委請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

蔡議員，就我所了解，市區跟原高雄縣的功能比較不一樣。原高雄縣的功能會多著重在醫療…。

蔡議員金晏：

就市區來講就好。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

市區的部分，基本上大概是著重在公共衛生方面的部分會比較多；在原高雄縣的部分，因爲醫院比較不足，所以原高雄縣的部分會具備一些醫療行爲的功能。

蔡議員金晏：

因爲他沒有醫療院所嘛。你先請坐。確實他還是有一些業務的必需，包括一些防疫的宣導，譬如說登革熱到了，你要怎麼去家戶做宣導。其實就我們所知，衛生所往往對口就是跟里長做宣導的配合，還有做什麼工作？做健康的檢查。我不知道從何時開始的，我們去年就參加過了，我們就有拜託衛生所辦理一些全民的健檢，各方面都有，也包括疫苗的接種。我是要讓衛生局長知道，因爲就你的說帖裡面，你們是認爲鹽埕、前金、新興，三區的文化等等相關的都很接近，所以考慮把它們併在一起。

我大概提幾點，第一、鹽埕相對是比較遠，要過愛河。如果要併，我相信會併到前金衛生所嗎？不太可能，應該是新興衛生所。鹽埕到新興衛生所多遠？3 公里。沒有很遠啦！可是我們鹽埕現在老人和孩子居多，我相信有很大的需求。你是有說以後會留一個服務據點，我不知道，服務據點也許是一個人，也許是一個窗口而已，很簡單的窗口。我想我們要做行政區的劃分，我相信也是在這幾年內就會發生，可能下一屆搞不好整個高雄市就會調整，因爲確實人口懸殊很大，大的里有四、五萬人，小的里只有一、二百人。行政區的調整很快就會到了，何必在這時候做整個衛生所的整併，你可以等到那時候，包括需求性。我剛剛也講了，是不是請衛生局長簡單說明一下，目前的進度到哪裡？還有你的看法。

主席（許議長崑源）：

請說明。

衛生局何局長啓功：

目前的進度我們昨天通過市府員額小組的會議，原則上是朝這個方向走。不過蔡議員剛剛有提到一個很大的重點，我們衛生所有很多的業務，包括防疫、社區健檢，都是我們的人員到社區去。所以基本上這三個區，目前的人口加起來剛好 10 萬，跟鼓山區的 14 萬，還差 4 萬。所以爲什麼這三個區要併，因爲現在所有的服務人員是 34 人，可是按照鼓山的，等於整整多了 20 人，所以我老早就把前金跟鹽埕是同一個所長在處理。目的就是說，我們服務到社區絕對不會打折，留一個服務據點是爲了醫護人員申請證照，少部分的行政業務要到衛生所去的。基本上是這樣，所以你如果說去里長那裡的問題，你不用擔心，我絕對會繼續做到，里長如果有什麼要求，我們就會配合，那沒有關係。

蔡議員金晏：

所以到時候合併的話，這個衛生所剩多少人？

衛生局何局長啓功：

整個三個所加起來 20 個人。

蔡議員金晏：

20 個。你先請坐。三個區加起來有 73 個里，73 個里長，我不知道你們的人能不能應付這麼多里，因爲你們一定是以里爲單位，一般來講就是以里爲單位，也許幾個里在一起也不一定，我們不知道未來要怎麼變。但是我剛才有講，我記得去年我們有補助流感疫苗，好像是 65 歲以上跟 12 歲以下的樣子，這個也可以到衛生所去接種，衛生所也有提供這樣的服務。我不知道你這樣子是讓我們鹽埕區的民衆失去多大的權益，我還是強烈堅持說，你何不等到行政區重新劃分，因爲三、四年以後，行政區整個重新劃分了。你有必要在這個時候嗎？你說人力超過，你做人力調整我沒有意見，你說把衛生所弄到剩一個據點，一個據點，我想就像我剛剛講的，他可以是很簡單的一個人在那裡接電話而已。你的人力變動，我覺得沒關係，你人員調整，你鳳山這裡可能要調整一下。因爲衛生所大概就是兩個科嘛，一個衛生所裡面好像兩個科，我看我們衛生所的組織編制。

是不是可以請法制局長，請問你一下，高雄市的衛生所組織要點，有提到本區衛生所，沒有說一個行政區需要有多少，或是有沒有必要得設衛生所，上面寫區衛生所如果超過多少人，得設第二衛生所，這樣是不是表示這個區一定要有衛生所？請你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

法制局王代理局長世芳：

假如基本上他是在衛生所，他是有一個組織規程，在衛生所的組織規程下面說「得設分所」的話，那只是得設分所。但是衛生所就已經是一個組織了，他們現在可能如果因爲這樣的組織，可能是要再去做組織規程…。

蔡議員金晏：

如果是在衛生局的組織規程裡面說「區的衛生所」，哪段話是在衛生局的組織規程裡面呢？

法制局王代理局長世芳：

除非他是說，每區應設，這樣子的話就是要設。假如說他沒有說，只是說本局，一般他們會說「本局設衛生所」，這樣子他們就可以視業務需要去設一個衛生所。

蔡議員金晏：

我想還是請市長答覆一下。我想鹽埕二萬多人，是不多；前金也二萬多人；新興可能有四、五萬人，加起來將近十萬人。我想民衆有他使用衛生所相關設施設備的權益，剛剛我講的，衛生所其實有很大的功能，像防疫也好、宣導也好，很多工作，包括現在有很多的傳染病，如果眞的併到新興，可以面對這麼大的區域範圍嗎？我認爲不然。是不是請市長，你可不可以幫我們鹽埕居民爭取這個權益嗎？

主席（許議長崑源）：

等一下，先問民政局長，看區里，行政區有沒有必要調整？何時要調整？你先答覆。行政區是不是一定要調整？

民政局曾局長姿雯：

跟議長及蔡議員報告，我們行政區劃，當然目前希望能夠做一個調整。但是整個行政區劃，我們還是必須要等中央的區劃法通過之後，我們才能夠依據那個大原則來做一些調整。

蔡議員金晏：

我相信應該是不久，你應該也都有去開會，我相信這個時程應該會在四年內，不會再拖下去了，會再拖下去嗎？就你的了解。

民政局曾局長姿雯：

法案的部分，當然目前還沒有經過立法院的審查，還在行政院。

主席（許議長崑源）：

我們的區里調整，我們高雄市單獨的區里調整，一定要經過中央嗎？像你

說的，一里有三萬多人的，也有一里五、六百人的。我們的區里調整一定要透過中央嗎？我們地方就可以做了吧！

民政局曾局長姿雯：

向議長報告，我們在區里調整的部分，當然高雄市可以進行這樣的調整，但是我們整個行政區劃，因爲整個大的行政區劃法，我們都已經知道在進行了。一次的調整，我們需要增加很多的行政資源，我們希望能夠在整個大的行政區劃法通過之後，再來配合調整，這樣在整個行政資源的配合上會比較好。

主席（許議長崑源）：

所以你的意思是一定會調整的嗎？

民政局曾局長姿雯：

我認爲是有需要調整，我自己個人也認爲需要。

主席（許議長崑源）：

現在請問衛生局長，鹽埕衛生所現在有多少人？前金多少人？新興多少人？

衛生局何局長啓功：

向議長報告，現在新興區大概 5 萬 3,000 個人口，衛生所服務人員是 12 人；前金大概是 2 萬 8,000 人，服務的人員是 11 人。

主席（許議長崑源）：

前金服務人員有 11 人？

衛生局何局長啓功：

對。鹽埕大概 2 萬 6,000 人，服務的人員有 11 人。所以這三個區加起來是 34 個人。但是我們的三民區有 26 萬人口，只有 20 個服務同仁，所以很明顯的，以後併起來的人口數還不到人家的一半，但是我還是給他保留 20 人。

蔡議員金晏：

我想這個人數不是這樣算的。

主席（許議長崑源）：

局長，我跟你講，現有的編制，你如果說前金跟新興、鹽埕衛生所的人力有超過，你調整人力，我們不反對。但是你現在把他們併在一起，你要鹽埕區那些老人過來新興區，那是不可能的事，枉費了衛生所的功能。

衛生局何局長啓功：

我跟議長報告，如果這些小區的衛生所，把人力調走，其實他們行政的壓力都一樣是一些重複性的行政工作，效率不好。其實你如果說在地服務，我跟你保證，我一定會做得到。老人有什麼服務，我們一定做得到，到社區去。

剩下的是來衛生所申請證照的，當然是我可以處理的。眞的是這樣。

主席（許議長崑源）：

你保證可以做得到。

衛生局何局長啓功：

是。

主席（許議長崑源）：

如果像有些老人不知道要找里長的，不知道要去哪裡尋求幫忙的，你要他怎麼辦？

衛生局何局長啓功：

沒有關係，如果有困難，我們絕對會到社區去做。

主席（許議長崑源）：

你要負責宣導讓民衆知道。

衛生局何局長啓功：

好。

主席（許議長崑源）：

宣導你做得到吧！

蔡議員金晏：

我想剛剛局長講到重點，服務人員 20 人除以 3 也是六點多，一個衛生所 6 個人沒有辦法運作嗎？

衛生局何局長啓功：

向蔡議員報告，如果你回去問這些衛生所的同仁，如果一個所剩下 6 個人，當然可以運作。可是那些行政的壓力，各種公文往返，整個行政對他們來講是壓力，他們更不喜歡這個樣子。你可以去問他們一下。

蔡議員金晏：

那麼民衆怎麼辦？

衛生局何局長啓功：

剛才我有說過，對於民衆我們是整個整合起來去服務，三民區有 26 萬人。

蔡議員金晏：

本席問你，你到時候會將衛生所設置在哪裡？

衛生局何局長啓功：

目前還沒有決定，我們評估看整個辦公場所的大小爲主來容納。

蔡議員金晏：

你覺得有可能設置在鹽埕嗎？

衛生局何局長啓功：

要設置在鹽埕的可能性不大。

蔡議員金晏：

有可能設置在前金嗎？

衛生局何局長啓功：

設置在前金的可能性是有的。

蔡議員金晏：

我看不然，前金的衛生所也很老舊了，我覺得你們應該會設置在新興區。

衛生局何局長啓功：

因爲前金的彈性伸縮比較大，我們新的行政中心蓋好以後，我們上面三至六樓的疾管處會回到凱旋醫院，所以整棟大樓的彈性比較大。

蔡議員金晏：

我覺得這個問題很嚴重，我想衛生所的功能我們不用再多說了，突然間要將它抽掉，你說你會下鄉，這樣只會造成你們內部人員的困擾而已，他在那裡不是更…。

衛生局何局長啓功：

蔡議員，你可以想想看，整個三民區那麼大有 26 萬人，你剛才說這三個里，我相信三民區…。

蔡議員金晏：

你如果用這個樣子來比較的話，那麼原鄉的人呢？我不是要跟他們比，對不對？

衛生局何局長啓功：

都一樣，我們都要服務到社區，對。

主席（許議長崑源）：

延長 5 分鐘。

衛生局何局長啓功：

我不是有意的，我自己身爲主管，我要以身作則。

蔡議員金晏：

我相信你今天在這裡講的話，媒體到時候都會報導。因爲他們的人數比較多，而我們的人數比較少，所以你要把我們的人力撤掉。你的意思是這個樣子嗎？

衛生局何局長啓功：

人數的盤點本來就是要做的，今天不是因爲鳳山所，我之前就已經有這樣的考慮，所以才考慮由同一個衛生所所長來兼任前金及鹽埕衛生所。

蔡議員金晏：

沒關係，我們在這裡討論，大家都可以公評的。〔對。〕你先請坐。請市長說說你的看法，你覺得如果將鹽埕衛生所裁撤掉，我們這裡的居民到時候應該怎麼辦？

主席（許議長崑源）：

市長請答覆。

陳市長菊：

我完全能夠理解蔡議員替自己選區的老人、市民朋友在生活便利上做應有的爭取，這些都是應該的，我也給予肯定及讚許。目前議會對市政府所有的監督，市政府在未來要越來越精簡，精簡的部分包含行政機關的精簡，也包括人員，議會也決議通過…。

蔡議員金晏：

沒錯，在上個會期。

陳市長菊：

不是，他有一項決議，要求市政府每一年要刪減多少…。

蔡議員金晏：

在臨時會嘛！在臨時會審議的時候。

陳市長菊：

對於市政府而言，第一個，我請衛生局要去了解鹽埕、新興、前金的部分，我希望你要審慎評估；但是另外一個部分，我也要請求議長及議員們，一方面我們如果在整個人事的部分，你們附帶決議要刪減 2%、5%，因爲議會的決議，我們市政府一定要接受，我們接受議會的監督；另外，我們的預算編列要逐年減少，所以市政府對於相關的整併，我們覺得有時候又會傷到選區的感情，我也覺得很痛苦也很爲難。我個人的看法，我要謝謝蔡議員；總而言之，我希望衛生局整體上對於鹽埕的部分要再審慎評估，不要這麼快就做這樣的決定，大家和蔡議員做更充分的討論，好不好？

主席（許議長崑源）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

針對這個議題，上星期我們才和里長開過會，我相信當天的會議紀錄都有里長的反映，我不知道衛生局這麼強勢，馬上就要做決定了，上星期才剛開過會而已。

陳市長菊：

還沒有啦！他們現在還沒有決定好。

蔡議員金晏：

聽說都已經要將公文發出來了。

主席（許議長崑源）：

已經決定了嗎？

陳市長菊：

還沒有。

衛生局何局長啓功：

向議長報告，我剛才是說要朝著這個方向走。

主席（許議長崑源）：

我跟你說，目前這三個區公所都有在運作，你如果覺得人力過多，那麼你就將每個區衛生所抽兩、三個人出來，我們都不反對，你聽得懂本席的意思嗎？

衛生局何局長啓功：

議長的意思是從每區衛生所的人員抽出幾個人員。

主席（許議長崑源）：

對，現在你說新興、前金、苓雅這三所衛生所有 34 位員工。

衛生局何局長啓功：

我們還是要保留剩下 20 位員工，要抽出 12 位員工，所以每一個都要抽出 3 位。

主席（許議長崑源）：

你將每一個區衛生所的人力都抽幾個名額出來，你有這樣的需求，沒有關係。〔好。〕衛生所的存在已經有那麼久的時間了。

蔡議員金晏：

你可以針對業務做調整嘛！我想業務是可以調整的，對不對？

衛生局何局長啓功：

我剛才有特別向蔡議員說明。

陳市長菊：

那麼蔡議員應該要爲我們爭取，你們要求市政府要刪減預算…。

蔡議員金晏：

是。市長，我覺得這和刪減預算沒有關係。

主席（許議長崑源）：

市長，你如果又要牽扯到預算的問題，這樣讓人的感覺又不好了。

蔡議員金晏：

上個會期我說我們的組織…。

主席（許議長崑源）：

講得好像我們用預算在控制市政府，這樣不好！

陳市長菊：

不是，我向議長及蔡議員報告，整體而言，市政府希望他們在規劃中不斷的整併、精簡，目前全台灣包括中央政府都和我們一樣，面臨財務上很大的負擔及壓力，但是我們只是非常期待，一方面我也希望衛生局重新去做思考，我們了解蔡議員及議長對新興、前金的關心，請衛生局在這個部分再去做評估。

主席（許議長崑源）：

局長，你如果覺得 34 位的人力過多，你如果將三區都各抽三、四位人員出來，我們並不反對。衛生所的功能已經幾十年都這樣運作了，現在突然要將它整併成一個，這是一個很現實的問題，你要叫鹽埕地區的長輩該怎麼辦，你說下鄉服務，我不相信你們能做好宣導啦！你如果將各衛生所抽掉三位或幾位人員，我們沒有意見，你就將原有的衛生所保留著，請局長朝著這個方向來進行，好不好？

衛生局何局長啓功：

好，我再思考一下。

主席（許議長崑源）：

你如果覺得十一、十二位人員太多，太浪費人力，你要抽幾個出來，我們不會有意見，好不好？〔好。〕

蔡議員金晏：

剛才市長提到整個高雄市政府的人事費用，我們不要很單純的將每個局處…。

主席（許議長崑源）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

你要看你的業務需求，誠如本席在上個會期所講的，不是很單純，其實應該刪減的該刪減哪些方面呢？其實有很多的業務，可以刪減教育啊！警政啊！消防啊！我們看看我們的第二預備金，你們將第二預備金拿來做資本的運用，在預算法裡面有規定很多第二預備金的動支要點；結果你們第二預備金有動用在出國的，本席指的不是出國去玩，也有舉辦活動的，我也不是說舉辦活動不好，以上這些費用應該要編列在年度預算裡面，你們如果有這些項目，那麼第一預備金就可以動用了。主計處長，是不是？編列的經費如果不夠，第一預備金就可以動支。我覺得第二預備金應該要用在有需要的資本門或需要建設的，有需要當經費不足的時候再拿來使用，這和剛才舉例的對

照一下，再對照 4 月份的時候楠梓那個案子，我想這講出來大家也很難過，我相信消防局長是最難過的，楠梓區壽豐路一起火災的案例，結果水在一分鐘內沒辦法噴灑出來，消防局長應該知道，我們還有一位弟兄也遭受到 10%的灼傷，確實是學校畢業的人數不足，導致人力不足；但是我們的設備如果好一點，如高效能化學車，就我所知，它的化學噴霧可以比三噸的水量車還大，其實很多事情是這個樣子的，我們不是爲了讓財政好才來說人事要…。

主席（許議長崑源）：

局長，我再重申一次，你說 34 位的人力太多，你如果要將各區的人力精簡兩、三位，我們沒有意見。本席告訴你，衛生所的存在已經有好幾十年的時間了，不要說裁併就裁併，你如果要裁併，請你去裁併別的區，本席沒有意見，哪有這個樣子的，對不對？

散會。（上午 12 時 35 分）